

INDEX VOOR DE RAADSVERGADERING VAN 22 APRIL 2010

1. Opening.....	68
2. Vaststelling van de agenda	68
3. Notulen van de raadsvergaderingen van 11 februari en 9 en 11 maart 2010.....	68
4. Ingekomen stukken.	68
5. Afscheid van de wethouders Boots en Smeets.	68
6. Aanbieding Coalitieprogramma 2010-2014 (raadsvoorstel no. 2010/033/1).	69
7. Vaststellen aantal wethouders (raadsvoorstel no. 2010/034/1).....	87
8. Benoeming wethouders (raadsvoorstel no. 2010/035/1).....	87
9. Commissie geloofsbrieven nieuwe raadsleden (raadsvoorstel no. 2010/032/1).....	89
10. Beëdiging nieuwe raadsleden (raadsvoorstel no. 2010/036/1).....	89
11. Nieuwe vergadersystematiek, aanpassing reglement van orde en aanpassing verordening op de raadscommissies (raadsvoorstel no. 2010/036/1).....	90
12. Raadscommissies periode 2010-2014 (raadsvoorstel no. 2010/046/1).....	98
13. Aanwijzen 1e en 2e plv voorzitter van de raad (raadsvoorstel no. 2010/038/1).	98
14. Benoeming leden presidium (raadsvoorstel no. 2010/039/1).	98
15. Benoeming leden auditcomité (raadsvoorstel no. 2010/040/1).	99
16. Benoeming interne leden rekenkamercommissie (raadsvoorstel no. 2010/041/1).	99
17. Verordening tegemoetkoming raadsfracties (raadsvoorstel no. 2010/042/1).	99
18. Aanpassing verordening op de ambtelijke bijstand (raadsvoorstel no. 2010/043/1).....	99
19. Vragenuur.	99
20. Sluiting.	99



gemeente Roermond

Openbare raadsvergadering, gehouden op 22 april 2010

VIERDE VERGADERING

Aanwezig:

de heer H.M.J.M. van Beers, burgemeester;

de heer J. Vervuurt, griffier;

de dames P.T.G.J. Beeren-Adriaans (S.P.), W.H.M.A. van Beers (S.P.), M. Faber-Doornebosch (P.v.d.A.)*, R.L. Moussaoui (V.V.D.)**, M.H. Pilz-van Elven (D.S.), M.A.J. Smitsmans-Burhenne (GroenLinks), K.C.J. Straus (V.V.D.) E.M. Thissen-Heynen (P.v.d.A.) en A.P.H. Waajen-Crins (C.D.A.) en de heren H.J.M. Achten (V.V.D.), Ö.F. Aslankurt (C.D.A.), A. Bayrak (P.v.d.A.), H. Boots (B.B.R.), J.T.M. Breugelmans (C.D.A.), L.W.M. Coenen (Stadspartij Roermond), T.A.K.H.G. Dohmen (V.V.D.), D.W.H. Franssen (V.V.D.)*, L.G.A. Guffens (C.D.A.), P.G.M.A.B. Heijnen (B.B.R.), H.M. Hutjens (V.V.D.), M.J. Huurdeman (V.V.D.), H.J.A. Jacobs (C.D.A.)*, S. Kabakci (V.V.D.), W.A.J. Kemp (C.D.A.)**, E.F.J.M. Lomans (V.V.D.)*, C.T.P. Moison (GroenLinks), E.M.A. Oele (V.V.D.), S. Öztürk (P.v.d.A.), A.C.P. Peters (V.V.D.), F.J. Pleyte (D66), J. Puper (V.V.D.), E.K. Ramdani (P.V.D.E.), J.F.B. van Rey (V.V.D.)**, G.H.G.M. Smeets (D.S.) en G. IJff (P.v.d.A.)**, leden.

Secretaris: mevrouw E.J.M. Paulussen, gemeentesecretaris.

* na beëdiging

** tot beëdiging als wethouder

1. Opening.

De **voorzitter** (de heer Van Beers) opent te 18.03 uur de vergadering en verzoekt een moment stilte om eenieder in de gelegenheid te stellen tot een gebed of overweging.

Hierna spreekt hij als volgt:

Dames en heren. Iedereen hartelijk welkom in deze bijzondere raadsvergadering, waarin onder andere afscheid zal worden genomen van twee wethouders, nieuwe wethouders en nieuwe raadsleden zullen worden benoemd, de vergadersystematiek zal worden besproken en de bemensing van diverse commissies zal plaatsvinden. Met name de genodigden op de publieke tribune heet ik vandaag buitengewoon hartelijk welkom.

De heer Hendriks heeft van mij toestemming gekregen om hier en daar wat opnamen te maken die voor het nageslacht bewaard zullen blijven.

Als stemmingsnummer wordt getrokken nr. 11, zodat de heer Achten in voorkomend geval het eerst aan de beurt van stemmen is.

2. Vaststelling van de agenda.

De heer **Coenen**: Mijnheer de voorzitter. Wij zijn voornemens een motie in te dienen, getiteld 'Groeien naar krimp'. In die motie gaan wij uit van een ander standpunt dan door sommige andere partijen in de coalitieonderhandelingen is ingenomen.

De **voorzitter**: De motie kan mogelijk bij de behandeling van een van de agendapunten door u worden ingediend. Zo niet, dan kan ze aan de orde worden gesteld nadat alle reguliere agendapunten zijn behandeld. Ik verzoek u daarmee zelf even rekening te houden.

Met inachtneming hiervan wordt de agenda vastgesteld.

3. Notulen van de raadsvergaderingen van 11 februari en 9 en 11 maart 2010.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze notulen achtereenvolgens ongewijzigd vastgesteld

4. Ingekomen stukken.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform de voorgestelde afdoening besloten.

5. Afscheid van de wethouders Boots en Smeets.

De **voorzitter**: "Burgemeester, hou het asjeblijft kort, we hebben gewoon ons werk gedaan, we houden immers van deze stad en daar hebben we heel wat voor over." Aldus de woorden van de heer Boots en de heer Smeets. Toch, Huub en Fried, laat ik jullie beiden niet zo maar met stille trom vertrekken. In de boezem van het college hebben we reeds afscheid genomen, maar ik kan en wil er niet omheen om vandaag hier, in de schijnwerpers van de volksvertegenwoordiging, nog een enkel woord tot u beiden te richten. Per slot van rekening hebben jullie beiden vanaf 1 januari 2007 voortreffelijk gewerkt in deze volgens Pieter Tops fascinerende hondenbaan, en dat allemaal tot meerdere eer en glorie van Roermond en de vele Roermondse. Ieder heeft dat gedaan op zijn eigen wijze, op basis van eigen inzet en eigen inzicht. Het waren mede door jullie aanwezigheid op het podium voor Roermond en de Roermondse vruchtbare jaren.

Neem Huub. Huub, hoeveel chocoladestukjes heb jij intussen niet verdiend? Als geen ander wist jij immers altijd de passage uit de stukken te lichten waar de steller er nét even naast zat, misschien een typefoutje, of een zaak met mogelijk cruciale gevolgen waarvoor jij ons behoed

hebt. Ik wil maar aangeven dat we met jou afscheid nemen van een wethouder die zonder meer zeer accuraat tewerk ging. We zullen straks alle zeilen moeten bijzetten om jou in de toekomst niet te hoeven missen. Dan je archiefkennis: deze is legendarisch. Jouw eigen papieren archief ligt er ook niet om, en wat belangrijker is: jij weet met verve binnen de kortst mogelijke tijd alles boven water te krijgen. Deregulering was een van je stokpaardjes, stokpaardjes die je regelmatig bereed, niet dat we er op dit moment al zijn met deregulering, maar het leidde tot bemoedigende perspectieven. Over een ander stokpaardje gesproken: sport was en is jouw eerste passie en dat past je als sportman van huis uit, iemand die ooit de 100 meter in bijna 13 seconden rond liep.

Eerlijk is eerlijk, Huub: het waren niet altijd de meest gemakkelijke dossiers, maar je hield er de vaart in en ging moeilijke keuzen nooit uit de weg. Je bleef een graag geziene gast bij menig sportspektakel. Dat laatste zegt met name iets over de persoon Huub Boots. Ja is ja, nee is nee, consequent, met oog voor detail.

Huub, als wethouder zien we je niet graag gaan, als raadslid daarentegen zien we je heel graag komen en blijven. Dank voor je inzet. Voor je echtgenote, die jou heel wat uurtjes heeft moeten missen, een boeketje bloemen. Geef het haar straks en zeg er maar bij: enigszins ter compensatie. Dank je wel namens Roermond. (Applaus)

De tweede afscheid nemende wethouder is de heer Fried Smeets.

Fried, als Wim Kan jou gekend had, zou hij gezegd hebben: Fried Smeets, bescheiden en vooral zéér bekwaam! Iemand met een heel groot sociaal hart die, als het erop aankomt, precies zegt waar het op staat en de juiste vragen op het goede moment stelt. Dat zijn kwaliteiten die passen bij iemand die het goede in mensen kan zien en die ervan overtuigd is dat we als gemeente echt iets kunnen betekenen voor al onze burgers. In het bieden van maximale hulp aan mensen die het echt nodig hebben, heb jij, Fried, regelmatig grenzen opgezocht. En als het om wat voor reden dan ook eens niet lukte, was je daar zelf zeker niet gelukkig mee, sterker: het was je echt aan te zien.

Fried, je ging deze wethoudersperiode met krukken van start. Gaandeweg de rit ben je ze kwijt geraakt en nog bij je laatste onderzoek bleek dat je het hart hebt van een jonge kerel. Zelf merkte je deze week nog fijntjes op: 'Deze periode heeft een genezende werking gehad op mijn gezondheid'. Zo'n opmerking zegt iets over jouw kijk op het leven: altijd positief, en dat siert je.

Fried, je was een integere wethouder die met een bulk van voorkeursstemmen behouden blijft voor de politiek. Ik kan me niet anders voorstellen dan dat je ook als raadslid niet van die koers zult afwijken. Daarom hulde en dank voor je inzet. Ga zo door, en bloemen voor je Bernadette, die altijd jou, maar ook ons, heel vaak terzijde stond. Dank je wel, beiden. (Applaus)

Dames en heren. Tijdens de schorsing straks kunt u beide vertrekkende wethouders de hand schudden, hun dank zeggen voor de afgelopen periode en eventueel een hart onder de riem steken voor de komende periode als raadslid.

6. Aanbieding Coalitieprogramma 2010-2014 (raadsvoorstel no. 2010/033/1).

De **voorzitter**: Dames en heren. Ik verzoek de formateur, Jos van Rey, een toelichting te geven op het coalitieprogramma. Daarna stel ik u in de gelegenheid in eerste termijn het woord te voeren. In die eerste termijn zal ik geen interrupties toestaan. In tweede termijn kan iedereen op nieuw zijn of haar zegje doen.

De heer **Van Rey**: Mijnheer de voorzitter en collega's, zoals ik nu nog kan zeggen, maar hopelijk niet lang meer! De titel van het coalitieakkoord is 'Slagvaardig en spaarzaam'. Daar is goed over nagedacht, want ik denk dat Roermond de komende jaren voor de moeilijkste ingrepen staat sinds de Tweede Wereldoorlog. We krijgen veel minder geld, maar willen tegelijkertijd dingen goed blijven doen, en dat is bijna niet mogelijk, vandaar dat in het coalitieakkoord veel nadruk is gelegd op de financiële aspecten.

In bijlage 1 is aangegeven dat, indien sprake zal zijn van een bezuiniging op het gemeentefonds van 10%, dit tot een additionele bezuiniging van €6 miljoen zal leiden. Wetend dat de meerjarenraming die de vorige raad heeft goedgekeurd in 2012 tot een tekort leidt van €3,5 miljoen, is het duidelijk dat voor 2012 een ontzettend grote inspanning zal worden gevraagd. Daarom zal voordien een kerntakendiscussie moeten plaatsvinden, niet alleen in Roermond overigens, maar na de Tweede-Kamerverkiezingen ook in Den Haag, waarna de besluiten van het kabinet zullen volgen en de nieuwe circulaires van het ministerie van Binnenlandse Zaken, die ons duidelijk zullen maken waar we aan toe zijn. De coalitiepartners hebben afgesproken nu al met die heroverwegingen te beginnen en een eerste aanzet te geven voor de kerntakendiscussie, waarna de besluitvorming in 2011 kan volgen. Zouden we er pas in 2011 mee beginnen, dan zouden we achter de feiten aan lopen.

Natuurlijk – en ik zeg dit nog eens met nadruk omdat de heer Coenen daarover zojuist een motie aankondigde – sluiten wij onze ogen niet voor de daling van de (beroeps)bevolking. Zoals wij op pagina 1 hebben aangegeven, willen wij vooral inzetten op groei in kwaliteit. Alle investeringen en besluiten zullen worden getoetst aan kwaliteit en vernieuwing. Op die manier wordt onze groei in een juist perspectief geplaatst.

Wat betreft groei en financiële middelen, hebben de coalitiepartijen afgesproken dat aandacht geschonken zal blijven worden aan mensen die onze hulp nodig hebben. Het zal een heksen-toer worden, maar het is volgens mij een uitstekend onderdeel van dit coalitieakkoord.

Een aantal jaren geleden heeft de raad de strategische visie vastgesteld, waarin een aantal aandachtsgebieden zijn genoemd die wij opnieuw vorm hebben gegeven in dit coalitieakkoord, met toevoeging van één aandachtsgebied, namelijk de veilige stad. Alle onderzoeken, ook weer dat van de provincie Limburg van vorige week, geven aan dat veiligheid en zorg heel hoog scoren. Bij het aandachtsgebied 'levendige stad' hebben we het natuurlijk over de Cultuurfabriek ECI, maar ook over aandacht voor cultuur in de wijken. Dit wordt een geweldige uitdaging voor de nieuwe portefeuillehouder.

'De veilige stad' is, zoals ik zojuist al zei, eveneens een speerpunt, maar dan een speerpunt in samenwerking met alle partners, niet alleen het maatschappelijk werk en het welzijnswerk, maar ook de jeugdzorg, politie en Justitie. Het zal een geweldige uitdaging zijn voor de burgemeester en de nieuwe portefeuillehouder. In het verleden werden besluiten van de gemeenteraad over het onderdeel veiligheid genomen met incidenteel geld. In het coalitieakkoord hebben wij opgenomen dat dit omgezet zal moeten worden, omdat wij niet voor verrassingen willen komen te staan.

Met betrekking tot de regiostad staan voor het eerst alle neuzen in dezelfde richting in Midden-Limburg in de Gebiedsontwikkeling Midden-Limburg. De vorige raad heeft onlangs het meerjaren-uitvoeringsprogramma vastgesteld en wij gaan op die zelfde voet voort.

In het kader van de sociale stad zal bijzondere aandacht worden geschonken aan een tweetal punten: jeugd en jongeren in verband met jongerenoverlast en de inzet van jongerenwerk in geheel Roermond. Degenen die afgelopen maandagavond de burgerinspraakavond bezochten hebben gevraagd de andere wijken dan de Donderberg niet uit het oog te verliezen. Dat neemt niet weg dat de Donderberg bij de coalitiepartners, en overigens ook bij de media, in het brandpunt van de belangstelling staat. De nieuwe coördinerend portefeuillehouder ter zake zal met de collega's in het college een geweldige uitdaging tegemoet gaan. Uiteraard zullen wij de andere zaken niet uit het oog verliezen. Afgelopen maandag hebben wij waardering uitgesproken voor alle vrijwilligers in alle wijken die tientallen jaren met dit werk bezig zijn geweest. Ik ben zo vrij geweest opnieuw een beroep op hen te doen, waarbij ik erop heb gewezen dat het de komende jaren moeilijker zal worden en dat meer burgerschapszin gevraagd zal worden van de burgers in Roermond. In de kerntakendiscussie zal dat aan de orde komen.

Roermond is natuurlijk ook economische stad. Als koopstad staan we bij de eerste drie in heel Nederland, maar ook de industrie, waar even veel banen zitten, is in de afgelopen jaren gefaciliteerd en afgesproken is dat beleid voort te zetten.

Ingrijpende wijzigingen zijn te verwachten op het gebied van het arbeidsmarktbeleid en reïntegratiebeleid, niet omdat ik die graag zie, maar omdat de rijksfinanciën daartoe de beslissers in De Haag zullen dwingen. Het betekent dat een centrale rol zal worden weggelegd voor de lokale overheid. Ook de bestrijding van de jeugdwerkloosheid zal een tandje bij moeten krijgen. De gemeente Venlo heeft een plan van aanpak gemaakt en daar zal iets bij moeten komen. Deze aspecten betekenen een geweldige uitdaging voor de nieuwe portefeuillehouder voor financiën. Roermond, prachtige stad. Als de burgemeester mensen ontvangt, vertellen die meestal al in de eerste paar zinnen dat ze Roermond zo'n prachtige stad vinden. Dat willen we zo houden, maar we vergeten ook niet te investeren in ecologische verbindingzones en in de ontsluiting van wandel- en fietsroutes. Het lijkt misschien klein, maar het is o zo belangrijk. Wij zullen dan ook heel zorgvuldig omgaan met het buitengebied en daarvoor maatwerk leveren, ook hier weer uit een oogpunt van kwaliteit en vernieuwing.

Tenslotte de gemeente zelf. De leden van de commissie voor algemene zaken weten dat de lokale overheid in 2015 front office zal zijn voor de gehele overheid, wat betekent dat wij ons daarop moeten instellen. Het klantencontactcentrum zal daarvan een wezenlijk onderdeel uitmaken, met als gevolg dat extra geïnvesteerd zal moeten worden op ICT-gebied. Zoals men heeft kunnen lezen, zal het natuurlijk verloop in de komende jaren tot 2016 voor de bedrijfsvoering een bedrag van €3,2 miljoen structureel opleveren. Misschien zal er nog een tandje bij moeten, maar we zullen hoe dan ook moeten investeren in ICT.

Vanwege de bezuinigingen zullen prioriteiten gesteld en keuzen gemaakt moeten worden. In bijlage 1 zijn de uitgangspunten voor het financiële beleid geformuleerd. Daarbij is vermeld dat nieuw beleid tot en met 2011 wordt gedekt, maar dat er geen nieuw beleid komt zonder inruilen van oud beleid.

In bijlage 2 is een afsprakenlijstje per thema aangegeven. Naast heel belangrijke afspraken zijn dat ook minder belangrijke, die echter voor de burger wel heel belangrijk zijn.

Mijnheer de voorzitter. Ik heb mijn karwei graag gedaan. De sfeer was heel goed, maar belangrijker is dat er een coalitieakkoord ligt dat zeer evenwichtig is en de toets der kritiek kan doorstaan. Ik beveel alle fracties in de gemeenteraad dit coalitieakkoord van harte aan.

De heer **Puper**: Mijnheer de voorzitter. Vier partijen hebben met elkaar een coalitieakkoord gesloten, ondertekend door de vier fractievoorzitters, dat nu aan de raad wordt gepresenteerd en waaraan straks een motie zal worden toegevoegd waarin het dan gevormde college wordt uitgenodigd een college-uitvoeringsprogramma te schrijven. De aanvankelijke informateur, later formateur, de heer Van Rey, heeft al een uitgebreid exposé gegeven van de inhoud van het coalitieakkoord en de motieven die daaraan ten grondslag liggen, namens mijn partij wil ik er ook nog graag iets over zeggen.

Inzet voor mijn partij bij deze onderhandelingen was ons verkiezingsprogramma, want je hebt vertrouwen gevraagd en gekregen van de burger op basis van dat programma en dat is dan ook leidend in de coalitiebesprekingen. De informateur heeft ons gevraagd nog wat extra punten aan te leveren en in die extra punten hebben wij, ook al stond het in ons verkiezingsprogramma, extra aandacht gevraagd voor het armoedebeleid, want dat verdient die extra aandacht.

Tijdens de informatie is gedegen werk geleverd. Voor ons, dat wil ik er uitdrukkelijk bij zeggen, hadden meer partijen aan de gesprekken kunnen deelnemen. Onze tafel was groot genoeg voor meerdere partners. De vier partijen hebben daartoe geen deuren gesloten. Als de deuren al gesloten waren, waren de sleutels bij anderen. Het motto van dit coalitieakkoord, met name het motto 'slagvaardig', is de VVD op het lijf geschreven, maar ook 'spaarzaam': spaarzaamheid als het moet en de komende tijd zal te zien geven dat die spaarzaamheid deel moet uitmaken van ons beleid.

Ik wil u graag deelgenoot maken van de sfeer tijdens deze onderhandelingen. Die sfeer was heel goed, uitstekend zelfs. Op ieder moment in de onderhandelingen hebben wij als volwaar-

dige partners met elkaar aan tafel gezeten en op basis van argumenten hebben wij de bouwstenen aangedragen die uiteindelijk tot dit akkoord hebben geleid. Wij zijn daar tevreden over. Met dit coalitieakkoord in de hand kunnen wij onze kiezers uitleggen dat het recht doet aan het programma waarmee wij de campagne zijn ingegaan.

Straks zal een motie worden ingediend waarin het college gevraagd zal worden een college-uitvoeringsprogramma te schrijven. Dat zal tot het grote politieke debat leiden, ook omdat op dat moment waarschijnlijk door mei- of misschien junicirculaires meer zaken bekend zullen zijn. Het is onze stellige overtuiging dat dit coalitieakkoord voor het college voldoende houvast biedt om dat college-uitvoeringsprogramma te schrijven. Het college verdient daarbij onze steun en onze inzet daarbij is vanzelfsprekend. Dit coalitieakkoord zal in onze beleving dan ook de basis vormen voor een goede en vruchtbare samenwerking binnen de partijen die deze coalitie vormen, maar wij hopen, en spreken die wens uit, ook met de gehele raad en de daarin vertegenwoordigde partijen.

Mevrouw Smitsmans-Burhenne: Mijnheer de voorzitter. Via u richt ik me tot de leden van de raad, maar vooral tot de leden van de coalitie.

De coalitievorming was deze keer anders dan drie jaar geleden. Toen werden we helemaal niet gevraagd, nu werden we wel uitgenodigd. Het resultaat van die gesprekken is overigens niet anders dan drie jaar geleden. Wij gaan de komende vier jaar in de oppositie zitten en dat zullen we met verve doen; dat we daar goed in zijn, is al gebleken. Het is een rol die ons past. Hoewel de gesprekken met de informateur goed verliepen, werd toch vrij vlug de conclusie getrokken dat het programma van GroenLinks inhoudelijk te veel verschilde van de programma's van de coalitiepartijen. Het is iets wat ons wel verraste, zeker de snelheid waarmee het gebeurde. Ons speerpunt, niet bouwen in het buitengebied, zorgde voor de streep door de verdere onderhandelingen. Zelf hadden we het gevoel dat er nog wel ruime in had kunnen zitten, maar de informateur concludeerde dat dat niet zo was, en zo werd eenzijdig besloten de onderhandelingen te sluiten. Zo werkt dat in het systeem. Dit feit maakte ons natuurlijk wel enigszins afwachtend en sceptisch ten opzichte van het voorliggende coalitieakkoord. In feite was de conclusie al getrokken dat wij onmogelijk met dit akkoord zouden kunnen instemmen. Maar goed, dat wordt ons ook niet gevraagd. Gevraagd wordt ons van het coalitieakkoord kennis te nemen, en dat hebben we gedaan. Even goed wil ik er een paar inhoudelijke opmerkingen over maken.

U begint met te stellen dat de inspanningen sinds het begin van deze eeuw, dus 2000, hebben bijgedragen aan vermindering van de werkloosheid. Dat is een aanname. Er zijn wel banen bijgekomen, maar of die ten goede zijn gekomen aan de grote groep langdurig werklozen is de vraag. GroenLinks betwijfelt dat. Het is goed eens na te gaan of de groep die door Tilman Schreurs het granieten bestand werd genoemd ook kansen krijgt om uit de generatielange werkloosheid te komen. Ook het teruglopen van de werkloosheidscijfers vergt enige nuance. Als de bevolking steeds ouder wordt en er komen steeds meer AOW'ers, raken ze vanzelf wel uit de bijstand.

In het coalitieakkoord wordt gesproken over inzetten op groei in plaats van rekening houden met krimp. Wij menen dat dat de kop in het zand steken is voor de realiteit. U zet in op groei en kwaliteit en zorgt voor voorzieningen, maar tegelijkertijd doet u in het akkoord herhaaldelijk een beroep op de eigen verantwoordelijkheid van de inwoners. Het kan toch niet bestaan dat u de stad aantrekkelijker maakt voor toeristen en dat onze inwoners steeds meer zelf de lasten moeten gaan dragen? Waarom moeten in het kader van de bezuinigingen de inwoners het gelag betalen en wordt niet overwogen de toeristen een bijdrage te laten leveren voor al dat geweldigs dat de stad hen biedt?

In de paragraaf 'De prachtige stad' spreekt u lovend over onze prachtige natuur, binnen de grenzen van de stad. Die mening delen wij, hoewel wij vinden dat het veel meer zou kunnen zijn. Wij willen dan ook dat de natuur minimaal zo blijft en dat vooral onze inwoners daarvan kunnen genieten.

U spreekt over onze unieke waterfronten. Echter, als je gaat bouwen in en aan het water, zijn die mooie en unieke fronten vlug verdwenen.

De kwaliteit van het buitengebied wordt genoemd, met de mogelijkheid van extra bouwen. Daaruit blijkt inderdaad een andere interpretatie van kwaliteit. We richten onze vraag nu vooral tot de Partij van de Eenheid, het CDA en de PvdA. Wij hebben hun programma's gelezen en vragen ons af wat zij verstaan onder de kwaliteit in het buitengebied en het bebouwen daarvan. De VVD is er altijd duidelijk over geweest en dat wij daarover met die partij van mening verschillen was duidelijk. De andere partijen hebben ons hiermee echter wat verrast.

Grote zorgen baart ons de opmerking over de bezuinigingen, die vervolgens direct wordt gekoppeld aan de eigen verantwoordelijkheid van de burgers. Wij lezen hierin dat het een bezuiniging is ten koste van de zwakkeren in de samenleving. 'Welvaart betaalt welzijn', schrijft u, en dat klopt gedeeltelijk, maar wij willen hierbij opmerken dat beschaving van een volk wordt bepaald door het welzijn voor de gehele bevolking. Wetenschappelijk is aangetoond dat een lage sociale status of positie in de gemeenschap mensen ziek en ongelukkig maakt en aangetoond is ook dat zij dan vervolgens uit die samenleving stappen en een eigen orde gaan creëren waarin ze meer status hebben. Dat is wat wij zien gebeuren op de Donderberg, en dat moeten wij echt niet willen. Mensen betrokken houden bij en binden in de gemeenschap vraagt investeren in deze mensen, zowel ouderen en jongeren als werklozen en mensen met een beperking. Deze termijn wil ik beëindigen met de mededeling dat wij zeer afwachtend en kritisch zullen staan ten opzichte van dit akkoord. Wij zullen oppositie voeren zoals u van ons gewend bent, kritisch en constructief.

Mevrouw **Van Beers**: Mijnheer de voorzitter. Allereerst wil ik de coalitiepartners feliciteren met het bereikte akkoord. Gelukkig – en dan kijk ik even mevrouw Smitsmans aan – hoeven wij niet in te stemmen met dit akkoord, maar wordt ons alleen gevraagd daarvan kennis te nemen. Wij zitten niet voor niets niet in de coalitie, maar in de oppositie. Het is dan ook echt niet ons akkoord. Toch hebben wij er een aantal positieve punten in kunnen vinden en de voor ons belangrijkste wil ik even noemen.

Veiligheid is ook voor de SP een speerpunt, en dan denken wij vooral aan de preventieve kant. Preventie is nodig om uiteindelijk een oplossing te vinden voor het veiligheidsprobleem dat Roermond nu kent. Wij hopen dan ook dat daarop hoog zal worden ingezet.

De SP is zich ervan bewust dat wij de komende tijd keuzen zullen moeten maken, keuzen die soms pijnlijk zullen zijn. Wij vinden echter dat die keuzen nooit gemaakt mogen worden ten koste van mensen die kansen hebben gemist, of nog kansen moeten krijgen. Wij zullen er altijd voor moeten zorgen dat deze mensen de kans krijgen die hun toekomt, oftewel: bezuinig niet op jongeren en op de zwakkeren in de samenleving. Het doet ons dan ook goed dat de mensen die de steun van de gemeente nodig hebben deze ook zullen blijven krijgen.

Het armoedebeleid wordt expliciet genoemd in het coalitieakkoord. Ook dat doet de SP natuurlijk goed, maar ook hierbij willen wij weer een kritische kanttekening maken. Armoedebeleid moet meer zijn dan alleen papier, sterker: moet zo min mogelijk papier zijn, maar zoveel mogelijk actief bezig zijn. Armoede bestrijd je ook weer door naar de zwakkeren in de samenleving te kijken en deze mensen de kansen te geven waar ook zij recht op hebben.

Wij zullen de komende periode altijd meedenken waar dat kan, maar kritisch blijven en altijd uiten waar wij het niet mee eens zijn en opkomen voor de mensen die dat in Roermond nodig hebben.

De **voorzitter**: Het woord is thans aan de heer Coenen, die ik in overweging geef ook de door hem aangekondigde motie in zijn woordvoering te betrekken.

De heer **Coenen**: Mijnheer de voorzitter. Als derde in de rij van de oppositie zoals die er blijkbaar uit gaat zien, wil ik eerst even reageren op de bijdrage van de heer Puper van de VVD. Hij

heeft aangegeven hoe de informatie en de formatie hebben plaatsgevonden en van dat boek wil ik ook wel een stukje opendoen. Wij zijn heel blij dat ook wij voor die gesprekken zijn uitgenodigd. Met zijn tweeën hebben we zeker een gesprek van twintig minuten gehad met de informateur en daarin zijn een drietal vragen aan de orde gekomen. De eerste vraag was: hoe analyseer je de uitslag van de verkiezingen? Ik feliciteer de VVD daarmee. Qua raadszetels heeft ze bij wijze van spreken meer gekregen dan het behaalde percentage, maar zo werkt dat in dit democratisch land. Ook de andere partijen die gewonnen hebben feliciteer ik daarmee.

De tweede vraag luidde of er onwrikbare punten waren. Die vraag zal iedereen wel zijn gesteld, maar zo ga je natuurlijk niet positief van start. Wij hebben het omgekeerd en aangegeven dat er een aantal speerpunten zijn waarvoor wij willen gaan, speerpunten die voor velen in en buiten deze zaal niet nieuw zijn. Pregnant komt naar voren dat, hoe je het ook wendt of keert, de krimp op enig moment ook Midden-Limburg niet voorbij zal gaan. Wij hebben daar blijkbaar andere ideeën over. Ik kan daarover nu wel een boekje opendoen, maar het is iets dat de komende vier jaar, en misschien daarna, nog beter aan bod kan komen. Wij stellen dat we de ogen niet mogen sluiten voor krimp en daarin staan we niet alleen, ook de provincie geeft dat aan, evenals het ministerie van Binnenlandse Zaken in een brief van 5 maart. Het lijkt er nu wel op dat alleen de gemeenten in Zuid-Limburg, Zeeland en noordoost-Groningen ermee te maken krijgen, maar niet veel later zal het ook Noord- en Midden-Limburg treffen. Wat wij in feite zeggen, en daar is niets negatiefs aan, is dat wanneer dit staat te gebeuren wij daarvoor onze ogen niet mogen sluiten en moeten nagaan hoe we op een goede manier, én leefbaarder, én duurzamer én kwalitatiever een andere stad kunnen neerzetten. Dat betekent niet dat we niet willen investeren, maar wel dat we ánders willen investeren. Wij komen ook tegemoet aan de oproep van het ministerie van Binnenlandse Zaken om dat samen te doen met regiogemeenten. Op weg hierheen hoorde ik dat onze premier Brabantstad, vijf grote gemeenten in Brabant, heeft gefeliciteerd met de geweldige samenwerking. Ik ben van mening dat ook wij daarin nog veel moeten investeren, zodat we op enige termijn niet weer met de rug naar elkaar toe komen te staan. Kijken we in dit verband naar het bouwbeleid, dan zullen we moeten weten waar de behoeften liggen, en dat betekent zeker niet alleen maar méér, méér en méér. We zullen moeten nagaan aan welk soort appartementen behoefte bestaat, of dat bijvoorbeeld alleen dure appartementen moeten zijn, of er voldoende starterswoningen worden gebouwd, of er ook in de buitengebieden moet worden gebouwd, of dat bepaalde wijken geherstructureerd moeten worden. Voor ons is dat een heel belangrijk thema.

In de bijlagen bij dit akkoord zien we dat het armoedebeleid voor een groot gedeelte soms incidenteel wordt gedekt, terwijl het voor ons een heel belangrijk thema is. Veiligheid is dat ook; dat wás incidenteel gedekt en wordt nu structureel gedekt, zodat er qua financiële aandacht het een en ander wordt verschoven. Wij zijn en blijven daar positief-kritisch in.

Wat betreft het bouwen in de natuur, kan ik me aansluiten bij de woorden van GroenLinks. We hebben een mooie cultuur en natuur in deze stad. Daarom worden we geprezen en dat willen we vooral zo houden, zeker voor onze eigen bewoners. Het mag een reclameplaatje voor toeristen zijn, maar laten we daaraan onze natuur niet opofferen.

Het zal duidelijk zijn – dat geldt overigens niet alleen voor de gemeente Roermond, maar voor alle gemeenten en overheden – dat de financiën de komende tijd heel wat zullen betekenen. Het is blijkbaar nog erger dan wij in eerste instantie in ons verkiezingsprogramma hadden gedacht. We kunnen er nu nog niets over zeggen, maar we zijn het er wel mee eens dat we dit probleem zo vroeg mogelijk zullen moeten aanpakken en dat bezuinigingsscenario's onontbeerlijk zijn. Spaar in ieder geval alles wat kwetsbaar en van waarde is: jongeren, mensen die buiten hun schuld in een armoedesituatie terecht komen, en ouderen. Met het jongerenwerk kan wel een tandje bij worden gezet. In de afgelopen tijd zijn er een aantal notities aan besteed, maar wat ons betreft zal de jongeren nog meer moeten worden geboden, niet om hen te verwennen, maar om hen datgene te geven waardoor ze graag in Roermond wonen en blijven wonen.

Zo zou ik nog wel een aantal punten kunnen noemen, maar voor de eerste termijn is dit wel voldoende.

De **voorzitter**: Bij dezen dient u de motie in, die ik straks zal voorlezen.

De heer **Ramdani**: Mijnheer de voorzitter. Om te beginnen wil ik namens de Partij van de Eenheid mijn waardering uitspreken aan de initiatiefnemers voor hun openlijke aanpak om te komen tot een breed gedragen coalitie, waaruit dit coalitieprogramma op hoofdlijnen tot stand is gekomen. Wij zijn een nieuwe politieke partij in Roermond en zijn de kiezers erg dankbaar voor het vertrouwen dat zij ons hebben gegeven, weliswaar maar met één zetel, maar je moet toch ergens beginnen. Belangrijke standpunten uit ons verkiezingsprogramma zijn opgenomen in het coalitieakkoord. Om die reden hebben wij niet getwijfeld om actief te participeren in de coalitie en de overleggen daaromtrent. Nu moet het coalitieprogramma op hoofdlijnen worden vertaald in een uitvoeringsprogramma. De Partij van de Eenheid kan niet anders dan tevreden zijn over het resultaat. Dat in dit akkoord ook zaken zijn opgenomen die wij als partij anders zien, is wat ons betreft logisch en rechtvaardig, gezien de verkiezingsuitslag, die wij dienen te respecteren. Wij gunnen de grote partijen namelijk ook wat!

De heer **Boots**: Mijnheer de voorzitter. Eerder hebt u gezegd dat in eerste termijn geen interrupties zouden worden toegestaan. Ik constateer nu alvast dat ik ook in tweede termijn niet geïnterrupteerd zal worden, want die hebben we niet!

'Het succesvolle beleid van Roermond dat rond de eeuwwisseling is ingezet', zo begint het coalitieprogramma, dat uiteindelijk moet uitmonden in een uitvoeringsprogramma. Laten we duidelijk zijn, dat bent u van ons gewend en daar staat Burger Belangen Roermond ook bekend om. Eerder hebben wij al aangegeven dat de verschillende programma's van de politieke partijen in Roermond niet zoveel van elkaar verschilden. Wij hebben toen een analyse gemaakt en daarbij kwamen wij uit op een percentage van 80 waarover overeenstemming bestond. Zoveel verschillen wij in deze raad dus niet qua uitgangspunten. Toch heeft dat niet geleid tot coalitiedeelname van Burger Belangen Roermond en dat heeft een reden. Op dit moment wil ik daarover niet uitweiden, maar u kent mijn gedachten daaromtrent en wie mij ernaar vraagt zal ik er graag een boekje over opendoen.

Wat de Partij van de Eenheid als vierde wiel aan de wagen in deze coalitie doet, vraag ik mij af, maar misschien kan de heer Ramdani daarover straks wat meer vertellen; gelukkig gaan wij daar niet over.

Het programma gaat na het boven aangehaalde citaat verder met een aantal algemeenheden, zoals: *'De gemeentebegroting is hierdoor niet meerjarig sluitend'* en *'We gaan ons bezinnen op onze kerntaken'*. Zoals eerder gezegd, zal dat moeten uitmonden in een uitvoeringsprogramma en dan is het ook zaak om de koppen bij elkaar te steken en na te gaan waar de pijn – want dat de bezuinigingen pijn zullen doen in de komende jaren lijkt geen twijfel – het meest geleden moet worden. Wij hebben daar zorgen over bij het aantreden van de nieuwe coalitie, maar laat ik eerst stellen dat wij vol vertrouwen deze coalitieperiode ingaan. Ook al zitten wij er niet in, wij spreken het volste vertrouwen uit in de nu aangetreden coalitie.

Dit gezegd hebbende, wil ik een drietal punten aanroeren waarover wij in onze fractie gediscussieerd hebben. Allereerst betreft dat natuurlijk de financiën. Een bezuiniging van €12 miljoen tot €18 miljoen in de komende tijd zal van ons behoorlijk wat inventiviteit vragen. We wisten dat we ongeveer 20% van onze begroting konden beïnvloeden, maar na de bezuiniging van 10% die ons blijkens het VNG-blad te wachten staat, wordt de marge waarin de gemeenteraad zich kan begeven steeds kleiner en kleiner, om niet zeggen marginaal. Die constatering noopt ons, coalitie en oppositie, na te gaan hoe die pijn verdeeld moet worden. Gauw wordt dan al geroepen dat gesneden moet worden in het ambtelijk apparaat, maar dat is ons een beetje te makkelijk. Ik roep de motie nog eens in herinnering die wij indertijd hebben ingediend om 25% reductie toe te

passen op externe inhuur. Hoe het daarmee in de praktijk is gegaan, is me tot op heden nog niet duidelijk, maar wellicht kunnen we daarover in de loop van deze periode wat meer duidelijkheid krijgen. Ook hier is inventiviteit geboden. Meer flexplekken en ambtenaren die van huis uit werken zou bijvoorbeeld al een goede besparing zijn.

Twee: de veiligheid. Roermond krijgt een wethouder die zich met veiligheid gaat bezighouden. Iedereen heeft in het VNG-blad kunnen lezen dat hierover in den lande verschillend wordt gedacht. We weten dat 5% tot 10% van onze inwoners, meestal jeugdigen, de atmosfeer van deze stad verzieken. Wij zijn dan ook van mening dat een aparte wethouder die voor integrale veiligheid zorgdraagt op zijn plaats is. Tegelijkertijd willen wij een waarschuwende vinger opsteken. U, voorzitter, met een aantal wettelijke taken op het gebied van veiligheid, en de gekozen wethouder mogen niet in elkaars vaarwater komen, zoals in den lande al wel is gebeurd. Ik roep het college dan ook op van tevoren een afkadering te maken, zodat dat niet kan gebeuren. Wij zullen het op de voet volgen.

Tenslotte de nieuwe wijze van vergaderen. Laat ik voorop stellen dat wij de nieuwe systematiek een kans willen geven, al hebben wij de indruk dat het streven om minder in dit stadhuis te zijn daardoor onderuit wordt gehaald. Mochten vergaderingen in de wijken samenvallen met bijeenkomsten in dit stadhuis, dan zullen wij er waarschijnlijk voor kiezen in de wijken aanwezig te zijn. U moet dus niet vreemd staan kijken als in een raadsvergadering niet alleen de heer Coenen, maar ook de heer Heijnen en de heer Boots niet aanwezig zijn. Dat is de consequentie van een kleine fractie die met dit nieuwe systeem nog verder beknot wordt. Ik hoop dat de straks in te dienen motie daarin nog enige verandering zal aanbrengen. De meerderheid van de partijen in deze raad bestaat nu eenmaal uit een- en tweepersoonsfracties. Zo hebben ongeveer 50% van de inwoners van Roermond heeft dat beslist. Wij zetten dus vraagtekens bij het beknotten van een stem in commissie en raad. Nu wij in de toekomst steeds meer een beroep moeten gaan doen op mensen in de wijken, gaat het niet aan de stem van een vertegenwoordiger te beknotten. De tijd zal leren hoe dit in de praktijk uitpakt.

Een enkele reactie wil ik nog geven op de woorden die door formateur Van Rey zijn gesproken. Natuurlijk zijn ook wij uitgenodigd deel te nemen aan de coalitie, maar dan met gedoogsteun. Ik zeg hier in alle openbaarheid dat wij dat hebben geweigerd, in de eerste plaats omdat in dit land al te veel gedoogd wordt – het heeft voor ons een negatieve klank – en in de tweede plaats omdat wij, als wij ergens mee zitten, ook aan tafel willen zitten en meepraten. Ik vind het jammer dat met name Democraten Swalmen en Burger Belangen Roermond elkaar niet hebben gevonden om er een goed geheel van te maken. Hoe het in de toekomst zal uitpakken, weet ik niet, ik zie donkere wolken aan de hemel, maar dat is iets van later zorg.

De **voorzitter**: Dank u wel, meneer Boots. Ik stel vast dat u eigenlijk al een beetje een voorshot hebt genomen op agendapunt 11.

De heer **Boots**: Ja, dan zullen wij waarschijnlijk niet het woord voeren.

De heer **Smeets**: Mijnheer de voorzitter. Zestien jaar coalitie, bijna een uur oppositie. Of het went, ik ben benieuwd, wij wachten af.

Ook Democraten Swalmen heeft met grote belangstelling uitgekeken naar en kennis genomen van het voorliggende coalitieakkoord. Alvorens daarop in te gaan, wil ik van de gelegenheid gebruik maken om in te gaan op het proces dat geleid heeft tot de formatie van dit college, bestaande uit VVD, CDA, PvdA en, als gedoogsteunfractie, de eenmansfractie van de Partij van de Eenheid. Wat je ook vindt van de uitkomst, de informateur, de heer Van Rey, verdient een pluim waar het gaat om de gang van zaken. Het informatieproces is onzes inziens in volstrekte openheid en transparantie gevoerd en de procesgang werd op gestructureerde wijze ondersteund met heldere informatiebrieven; daarvoor nogmaals onze hartelijke dank.

Wat het coalitieakkoord betreft, wil ik beginnen met enkele algemene opmerkingen. Het coalitieakkoord draagt de titel 'Slagvaardig en spaarzaam', een akkoord dus met een dubbele boodschap, enerzijds ambitie, anderzijds zuinigheid/spaarzaamheid. Omdat het college in de eerste alinea zelf al aangeeft dat dit akkoord is gestoeld op voortzetting en uitbouw van het vorige akkoord, had de titel onzes inziens ook mogen en kunnen luiden: 'Bruggen bouwen deel II'.

In grote lijnen kan Demokraten Swalmen zich vinden in de gepresenteerde beleidsplannen, die getuigen van lef, ambitie en creativiteit. Vooral dat laatste, creativiteit, zal de komende periode van cruciaal belang zijn. Gezien de ongekend forse bezuinigingen zal met veel minder middelen het beschreven hoge ambitieniveau waargemaakt moeten worden. Dat vraagt om effectief en efficiënt beleid en dat vraagt weer om creatieve denkers en lenige geesten. Gelukkig beschikt de gemeente Roermond daarvoor over een sterk ambtelijk apparaat.

Over het thema 'De veilige stad' heb ik geen vooroverleg gehad met de heer Boots, maar enkele opmerkingen komen wel met elkaar overeen. In het coalitieakkoord staat dat vanwege het grote belang en de grote urgentie die worden toegekend aan veiligheid een zevende thema 'Veilige stad' is toegevoegd. Ik wil eraan herinneren dat in het vorige akkoord het thema 'Veilige stad' ook als belangrijk thema was opgevoerd. Overigens was en is Demokraten Swalmen het hartgrondig eens met de urgentie van dit thema. Wat we echter wel jammer vinden is dat dit college de portefeuilles openbare orde en veiligheid weer van elkaar heeft gescheiden. Juist waar het gaat om een strakke en heldere regievoering lijkt ons dat geen goede zet en geen goed signaal. Met name omdat de burgemeester qualitate qua openbare orde in zijn portefeuille heeft en daarnaast directe contacten onderhoudt met het Openbaar Ministerie, Justitie, de politie en de ketenpartners, lijkt Demokraten Swalmen een verdere versnippering over meerdere portefeuilles van dit zo belangrijke thema niet wenselijk. Een strakke, heldere regie op dit thema vinden wij van essentieel belang. Voorbeeld: wie voert dadelijk de regie bij de uitvoering van het Masterplan Donderberg, een plan waarin veiligheid een cruciale rol zal spelen? Is dat de portefeuillehouder voor wijkontwikkeling en wijkbeheer, of de portefeuillehouder veiligheid? Het worden lastige afwegingen.

Het thema 'Roermond, levendige stad'. Wij lezen dat in het kader van de bezuinigingen een heroverweging zal moeten plaatsvinden van de subsidies, zowel aan professionele als aan vrijwilligersorganisaties. College en raad dienen ervoor te zorgen dat dit met de grootst mogelijke zorgvuldigheid gebeurt. Voorkomen moet worden dat het bestaansrecht van organisaties in gevaar komt, juist daar waar burgers veel voor elkaar kunnen betekenen, elkaar kunnen ondersteunen. Kortom, de betekenis en het belang van met name vrijwilligersorganisaties zijn voor de leefbaarheid van de stad ongekend groot.

Het thema 'Roermond, sociale stad'. Demokraten Swalmen is blij te lezen dat onverminderd wordt ingezet op de bestrijding van stille armoede. Ook de kledingbank krijgt een financiële injectie. Na een discussie over de vraag hoe de kledingbank dient om te gaan met provinciale subsidie kan deze eenmalige donatie wellicht worden omgezet in een incidenteel-structurele bijdrage, zoals dat in Roermond zo mooi wordt genoemd.

Tijdens zijn toelichting zojuist heeft de formateur onder meer gewag gemaakt van forse ingrepen in bijvoorbeeld het reïntegratiebeleid. Ik kan dat beamen, want aangekondigd is dat ten aanzien van het werkdeel van de WWB enorme bezuinigingen op stapel staan. Op dit moment gaat er alleen al in Roermond zo'n €7 miljoen à €8 miljoen in om. Als daarop fors bezuinigd gaat worden, moeten raad en college zich gaan afvragen of we ons moeten gaan focussen op de mensen die op korte afstand van de arbeidsmarkt staan, of juist vooral op die mensen voor wie sociale en maatschappelijke activering het hoogst haalbare is. Die keuzen zullen straks gemaakt moeten worden. Het zijn spannende en belangrijke keuzen voor mensen.

Het voert te ver om aan de hand van alle thema's opmerkingen te maken. Ik had het nog kunnen hebben over de winkelleegstand in Swalmen, maar dat zijn allemaal details, zij het belangrijke details voor de mensen die er wonen, het thema duurzaamheid, de ecologische hoofdstructuur en alles wat er omheen hangt, enz., maar dat ga ik niet doen. Uiteindelijk is dit coalitie-

tieakkoord op hoofdlijnen, met beleidsvoornemens voor de periode 2010-2014, ter kennisgeving aangeboden en daarbij zullen we het voorlopig maar houden. De beleidsvoornemens zullen verder nog op meetbare doelen, termijnen en financiële consequenties getoetst en uitgewerkt worden in het zogenaamde CUP, college-uitvoeringsprogramma, en dan spreken we elkaar weer.

Formateur Van Rey sloot op woensdag 14 april in de statenzaal de presentatie van dit akkoord af met de woorden: *“Dames en heren. Dit college denkt niet in afbraakrisico's, maar in het benutten van kansen.”* Demokraten Swalmen sluit zich hier graag bij aan, en wel onder het volgende adagium: je kunt beter het licht aandoen dan klagen over de duisternis.

De **voorzitter**: Als ik het wel heb, is dit, hoewel u al jarenlang in de Swalmense en Roermondse politiek actief bent, de eerste keer dat u als raadslid hebt gesproken. Dank u wel.

De heer **Pleyte**: Mijnheer de voorzitter. Zo, daar is D66 weer; waar was ik gebleven? We zijn twee verkiezingen verder, eentje met wat minder goede resultaten voor D66, eentje met wat betere en ongetwijfeld hebben we het beste nog niet gehad en moet dat nog komen! Over de laatste verkiezingen heb ik veel kritieken gehoord, met name over gebrek aan efficiency en over versnippering, meestal als opmaat voor eigen stokpaardjes. D66 denkt daar anders over. Democratie is niet efficiënt en behoort dat ook niet te zijn, wel effectieve democratie, want democratie hoort een feestje te zijn en wie heeft er nu zin in een efficiënt feestje? Versnippering is de keuze van de kiezer, misschien lastig voor politici, maar als ik zie wat er de afgelopen maanden zo allemaal gebeurd is om toch vooral maar weer in de politiek actief te blijven, is dat kennelijk geen al te groot obstakel. Een brede vertegenwoordiging hoort bij volwassen kiezers en wat mij betreft is het dan ook jammer dat de Christenunie geen plaats in de raad heeft gekregen, een partij die op veel punten ver af staat van D66, maar, zo bleek in de campagne, zonder twijfel tot een verrijking van het debat in deze raad zou hebben geleid, en dan hadden we ook leuk zeven oppositiepartijen gehad, met een of twee zetels, zeven dwergen, in de beste traditie van Tolkien hardwerkende vakmensen, degelijk, hoewel niet altijd begrepen, of de zeven dwergen die lange tijd voor Sneeuwwitje zorgden en haar beschermden. Voor Sneeuwwitje mag u dan 'democratie' invullen, want u weet: sprookjes kennen tal van verwijzingen naar de werkelijkheid, en de prins, de kiezer dus, komt in 2014. Tot zo lang moeten we geduld hebben. De rest van de rolverdeling zal duidelijk zijn: de VVD als stiefmoeder die voor de spiegel staat en koketteert met 'wie is de grootste?', en de spiegel, dat zijn tegenwoordig de media, u weet wat daarmee gebeurde toen die niet het gewenste antwoord gaf. De PvdA, dat kan bijna niet anders, natuurlijk in de rol van de boswachter, en het CDA in de rol van de appel, niet groot, maar zoals u weet is de appel wel het teken van de macht, en we kennen de appel tenslotte ook altijd nog als het eerste hoofdstuk van het CDA-beginselprogramma! Ik vertel u – dat beloof ik u bij dezen – in deze periode maar één sprookje, ik denk dat er van de kant van de coalitie nog heel veel zullen volgen. Laten we echter bij vandaag blijven.

Op de agenda staat dat kennis moet worden genomen van het coalitieprogramma. Met andere woorden: vandaag wordt de oppositie gekozen. D66 is blij en trots daarvan deel uit te maken. Wat kunt u daarbij van D66 verwachten? Wellicht kunt u zich ons idee herinneren uit 1966. We waren ongerust over de politieke situatie in ons land, over de verwarring en de ondoorzichtigheid, over de tanende invloed van de kiezers, over de ontoereikendheid van de spelregels, over de onbeweeglijkheid en de verstarring, over altijd maar weer hetzelfde gezeur en hetzelfde geharrewar. We wilden er zo graag wat aan doen en dat willen we nog steeds: er wat aan doen, omdat het nodig is: een andere, positieve, toekomstgerichte samenleving, met nadruk op kennis en innovatie, zodat iedereen vooruitgang kan bereiken en niemand achtergelaten hoeft te worden. Vooralsnog kan D66 niet zeggen dat het beeld dat in dit coalitieprogramma naar voren komt daaraan voldoet.

Ik heb echt serieus geprobeerd grip te krijgen op de tekst van het programma, maar het is me niet gelukt. Het is te glad, te glibberig. Iedere keer als je denkt dat je er iets van begrijpt, dat er een keuze wordt gemaakt, volgt een zin verder een even mooie formulering over iets anders. Het is steeds én-én zonder keuzen, met uitzondering van natuur, milieu en duurzaamheid; daar is het niet én-én, maar noch-noch geworden. Kortom, nog steeds verwarring en ondoorzichtigheid, nog steeds tanende invloed van de kiezers, nog steeds ontoereikende spelregels, nog steeds onbeweeglijkheid en verstarring, nog steeds gezeur en geharrewar. We nemen vandaag geen besluit, ons is slechts gevraagd hiervan kennis te nemen en dat heeft D66 gedaan. We wensen de nieuwe coalitie veel succes, we wensen de oppositie nog meer succes en we wensen de stad Roermond dat wat haar toekomt.

De heer **Breugelmans**: Mijnheer de voorzitter. De heer Pleyte haalde zojuist een schitterende tekst uit 1966 aan, afkomstig uit de reclame van D66 'Hans van Mierlo lopend'. Ik had gedacht dat de heer Van Mierlo niet in sprookjes geloofde, maar de heer Pleyte schijnbaar wel.

Anderhalve maand geleden sprak de kiezer zich uit. Op basis van deze uitslag is de heer Van Rey als informateur, en later als formateur aan de slag gegaan en heeft een nieuw stadsbestuur voor de gemeente Roermond geformeerd. Wij constateren slechts dat vanuit ons zicht het proces zorgvuldig is verlopen, waarvoor dank en onze oprecht gemeente complimenten.

Er pakken zich donkere wolken boven onze gemeentefinanciën samen. Zoals het er nu naar uitziet, moet in 2012 tussen €6 miljoen en €12 miljoen worden bezuinigd. Dat betekent dat we keuzen moeten maken en daar loopt het CDA niet voor weg, zeker niet als dat in een zorgvuldig proces gebeurt. Daarom is het CDA blij met de kerntakendiscussie die is opgenomen in het coalitieprogramma. In het ergste scenario moet meer dan wat wij aan belastinginkomsten binnen krijgen worden bezuinigd. Dat is een opgave met keuzen, met kansen, zoals ik het zou willen noemen, kansen om het beleid te herstructureren naar een eenvoudiger en beter beleid. Natuurlijk zal dat altijd met pijn gepaard gaan.

In het coalitieprogramma 'Slagvaardig en spaarzaam' wordt meer dan ooit een beroep gedaan op de eigen verantwoordelijkheid van onze burgers. Dat biedt de mogelijkheid voor burgers om zich te betrekken bij het beleid en de uitvoering van onze gemeente, van de politiek, overigens wel onder de voorwaarde dat de overheid het maatschappelijk middenveld ruimhartig blijft ondersteunen. Dit geeft ook invulling aan de titel van ons verkiezingsprogramma 'Vertrouwen in en vertrouwen op elkaar'.

Verenigingen, en daarmee impliciet alle vrijwilligers, worden in dit programma zelfs de hoeksteen van het culturele leven in onze stad genoemd, iets wat het CDA van harte onderschrijft, zeker als het coalitieprogramma nadrukkelijk zegt dat er aandacht voor alle wijken en kernen in onze stad moet zijn. Voor hen die niet in staat zijn hun verantwoordelijkheid ten volle te nemen zegt het coalitieakkoord dat ondanks de aankomende bezuinigingen de sociaal zwakkeren worden ontzien. Voor mensen met beperkingen moeten we continu aandacht blijven houden. Ook zij moeten zo volwaardig mogelijk kunnen blijven mee functioneren in onze samenleving. Bedenk daarbij bijvoorbeeld dat ons stadhuis toegankelijk moet blijven, ook als de structuur zou veranderen. Dat kan niet als we niet samen met onze regio sterk inzetten op een sterke economische structuur waarin zoveel mogelijk burgers kunnen participeren.

Bijzondere aandacht – de formateur zei het zojuist ook – moet worden besteed aan bestrijding van de jeugdwerkloosheid; geen twijfel mogelijk, net zoals de aandacht die in het akkoord wordt gegeven aan het totale beleid voor jeugd en jongeren in Roermond. Ook daar wil het CDA vooral een beroep doen op de verantwoordelijkheid van onze eigen burgers, maar ook daar willen wij weer, net zoals bij al die andere dingen, als een faciliterende overheid naast de burger staan.

Voor het CDA is het bevorderen van de veiligheid de eerste en bijna enige kerntaak van de overheid. Het is dan ook goed te constateren dat hiervoor in het coalitieakkoord een integrale benadering is gekozen. Daarbij zijn de voorwaarden voor een goede balans tussen enerzijds

repressief optreden en anderzijds preventief werken nadrukkelijk vastgelegd. Ook zal met vertrouwen ingezet moeten worden op de samenwerking binnen de keten met alle partners, zoals bedoeld in het COT-rapport.

In het coalitieprogramma wordt naast de broodnodige aandacht voor allerlei historische zaken en historisch erfgoed ook aandacht besteed aan het behoud en de kwaliteit van het buitengebied. Daarmee beantwoord ik meteen de vraag van mevrouw Smitsmans. Een goede zaak, want het CDA is van mening dat in het belang van volgende generaties spaarzaam moet worden omgesprongen met de beschikbare ruimte. U hoort het goed, mevrouw Smitsmans: spaarzaam, de titel van het programma, spaarzaam omspringen ook met ruimte. Maar we hebben wel een paar afspraken gemaakt met het DOP Asenray en het DOP Boukoul en daaraan moeten we ons wel kunnen houden en als het nodig is, moeten we maatwerk kunnen leveren op alle gebieden. Ook in het buitengebied.

In de verdeling van de taakvelden over de diverse wethoudersportefeuilles kan het CDA zich goed vinden. Verder is er een duidelijke samenhang van de taakvelden binnen de portefeuilles. Dat deze coalitie de ernst ziet van de problemen op de Donderberg moge blijken uit de projectwethouder voor de Donderberg. Wij zijn daarover heel verwachtingsvol, want daar moet iets gebeuren. Laten we de handen daarvoor in elkaar slaan. We hebben dat in vorige perioden al geprobeerd, maar nu wordt er duidelijk een lijn getrokken.

Al met al kunnen wij zeggen dat dit akkoord van harte wordt onderschreven door het CDA, dit echter in de wetenschap dat er in de komende jaren keuzen moeten worden gemaakt die door iedereen worden gevoeld, maar dat doen we wel met vertrouwen in en op elkaar; dan komen we er wel.

U zult begrijpen dat wij de motie die zal worden ingediend door de vier coalitiepartijen ondersteunen. De motie van de heer Coenen zullen wij afwijzen.

De heer **Öztürk**: Mijnheer de voorzitter. Als laatste in de rij wil ik de Roermondse kiezers, onze burgers, bedanken voor het feit dat zij vertrouwen in de PvdA hebben uitgesproken, zodat wij de komende vier jaar onze democratische idealen weer kunnen laten zien. In een tijd waarin flinke bezuinigingen op ons afkomen toch een sociaal gezicht bewaren is geen gemakkelijke taak, maar uiteindelijk wel een haalbare taak gebleken. Voor de PvdA-fractie was en is het belangrijk om de sociaal zwakkeren in de samenleving niet over het hoofd te zien, maar ook om zeker niet op deze groep te bezuinigen in deze periode. Een succesvolle en sociale samenleving creëren we samen door solidair met elkaar te zijn en de menselijke kernwaarden als uitgangspunt te nemen. Saamhorigheid hoort hier naar onze mening leidend te zijn.

Tijdens de coalitieonderhandelingen hebben we samen met onze coalitiepartners op een constructieve wijze een sociaal gezicht gegeven aan het coalitieakkoord. Het resultaat mag er naar onze mening zijn. Onze slogan voor de gemeenteraadsverkiezingen was 'Iedereen telt mee', een slogan die ook tijdens het proces van toepassing is geweest, want iedere partij mocht meedoen. Iedereen heeft drie punten mogen aangeven, die wij hebben geprobeerd op te nemen. Belangrijker echter dan de partijen is de achterban van die partijen, de burgers van Roermond. Zij hebben maandagavond hun inbreng kunnen leveren en die hebben wij ook in een brief meegenomen. We kunnen naar mijn mening vaststellen dat we een coalitieakkoord hebben voorliggen waaraan iedereen een bijdrage heeft kunnen leveren en dat een ruim draagvlak in Roermond vindt.

Enkele punten die voor de PvdA belangrijk zijn wil ik graag even langslopen.

Onder het kopje 'Integratie' zijn acceptatie en respect opgenomen als kernwoorden om straks het participatieproces in Roermond op gang te brengen.

Het armoedevraagstuk. Wij willen ons de komende jaren inzetten om ervoor te zorgen dat onze burgers niet in de armoedeval terechtkomen. Mochten ze daarin toch terechtkomen, dan trekken wij vier jaar lang twee ton per jaar uit voor armoedebeleid, het beleid dat we de afgelopen vier jaar samen met elkaar hebben vastgesteld.

De kledingbank was een discussiepunt van de oppositie in de afgelopen jaren. Het is nu in het akkoord opgenomen met een bedrag van €10.000,-.

De bijdrage aan de voedselbank wordt voortgezet.

Ook de veiligheid is een heel belangrijk aspect in ons coalitieprogramma. Daarbij zetten wij met name in op het preventieve.

In de wijken en kleine kernen zal naar onze mening verder geïnvesteerd moeten worden. Bijzondere aandacht verdient de wijk Donderberg. Het vorig jaar hebben wij een masterplan-idee gelanceerd voor deze wijk, dat volledig is overgenomen. Er is een projectwethouder die het masterplan samen met de burgers van de Donderberg gaat opstellen en de komende vier jaar uitvoeren. De jongeren in de Donderberg zou de heer Boots hard willen aanpakken, wij willen hen echter een eigen ruimte geven, zodat ze daar activiteiten kunnen ontplooiën en een bijdrage kunnen leveren aan de wijk.

Ook de steeds groter wordende groep ouderen dient naar onze mening continu aandacht te krijgen.

Het coalitieakkoord is tijdens de paasdagen tot stand gekomen, zodat het een paasakkoord zou kunnen worden genoemd. De inhoud van het akkoord beziende, noemen wij het echter een sociaal akkoord.

De **voorzitter**: Dames en heren. Alvorens de tweede termijn aan de orde te stellen doe ik u voorlezing van de moties die zijn ingediend. De eerste motie is ingediend door VVD, CDA, PvdA en PVDE en luidt als volgt

Motie nr. 10M04

“De raad van de gemeente Roermond,
in vergadering bijeen op 22 april 2010 bij de behandeling van het Coalitieakkoord 2010 - 2014 "Slagvaardig en spaarzaam";
overwegende dat door de coalitiepartners een coalitieakkoord op hoofdlijnen is opgesteld en aangeboden aan de raad;
gelet op het feit dat het coalitieakkoord als uitgangspunt dient voor de begroting 2011 en de meerjarenbegroting 2011 - 2014;
nodigt het college uit:

- het "Coalitieakkoord 2010 - 2014" uit te werken in een college-uitvoeringsprogramma, waarbij de financiële consequenties van het akkoord in beeld worden gebracht en wordt aangegeven waar ruimte gevonden kan worden (oud voor nieuw);
- dit college-uitvoeringsprogramma aan de raad aan te bieden als onderdeel van de programmabegroting 2011-2014, ter vaststelling in de raadsvergadering van 11 november 2010;
- in de eerste helft van 2011 een kerntakendiscussie te voeren met de raad en aan de hand van de uitkomsten daarvan te komen tot een herijking van het coalitieakkoord c.q. het college-uitvoeringsprogramma. Om deze kerntakendiscussie op een verantwoorde wijze te kunnen voeren dienen de voorbereidingen en inventarisaties daartoe reeds in 2010 door het college gestart te worden.”

De tweede motie is ingediend door de Stadspartij Roermond en luidt als volgt:

Motie nr. 10M05

“De gemeenteraad van Roermond,
in vergadering bijeen op 22 april 2010;
overwegende dat:

- het ministerie van Binnenlandse Zaken onder het programma Krachtig Bestuur per 5 maart 2010 aandacht vraagt bij het maken van een beleidsprogramma voor de komende vier jaar voor het thema bevolkingsdaling;

- het thema bij alle gemeenten (zij die al geconfronteerd worden hiermee en zij die nog groeigemeente (lijken te) zijn)), vraagt om samenwerking tussen de gemeenten op regionaal niveau;
- demografische cijfers en trends daarin (of ze nou positiever worden geduid door ETIL dan het CBS) wijzen in een omslag van denken van groei naar krimp en in samenwerking met anderen;
- het erom gaat de gevolgen van krimp aan te pakken, de ongewenste effecten te beperken en kansen te verzilveren door te investeren in kwaliteit in plaats van kwantiteit;
- een beleid moet worden uitgestippeld dat gunstig is voor een goed woon- en leefklimaat;
- ontkenning en afwijzing van bevolkingsdaling geen zin heeft en dat acceptatie van dit fenomeen kan leiden tot nieuwe beleidsuitgangspunten;
- krimp op termijn ook kansen biedt voor een verbetering van de kwaliteit van de leefomgeving, de leefbaarheid en de duurzaamheid kan vergroot worden;

roept het college op:

- in overleg te treden met andere gemeenten, woningcorporaties, het bedrijfsleven en onderwijsinstellingen om te onderzoeken wat dit betekent (gevolgen) voor: het onderwijs, de arbeidsmarkt, de lokale economie, MKB en winkels, voorzieningen (t a.v. zorg, welzijn en sport), de woningmarkt, mobiliteit en infrastructuur, kantoren en bedrijfsterreinen;
- vanuit dit bewustwordingsproces en op basis van realistische prognoses komende jaren aan te geven wat dit betekent voor het gemeentelijk beleid (zonder te werken in blauwdrukken);
- samen met inwoners te zoeken naar creatieve oplossingen en het bestaande beleid te heroverwegen, rekening houdend met de gevolgen voor de gemeentefinanciën;
- bij de heroverweging van het coalitieakkoord komende jaar nadrukkelijk aan te geven wat dit betekent aan ombuigingen in het ruimtelijke ordeningsbeleid en de woningmarkt (gevolgen vergrijzing, dubbele ontgroening, behoeften aan woningtypes, herstructurering, sloop en vervangende nieuwbouw)."

De heer **Van Rey**: Mijnheer de voorzitter. De collega's zeg ik dank voor de complimenten die ik heb gekregen. Gezien de opmerking van de heer Boots en de opdracht die ik op de zaterdag na de verkiezingen heb gekregen, voeg ik eraan toe dat ik mijn uiterste best heb gedaan om tot een nog bredere coalitie te komen. Die opdracht had ik gekregen: breed, stabiel en vertrouwen. Met Burger Belangen Roermond en Demokraten Swalmen heb ik aan de tafel gezeten en ik heb ook bilateraal met hen gesproken om na te gaan of er ook los van gedoogsteun tot een oplossing zou kunnen worden gekomen. Dat is echter niet gelukt, maar dat heeft niet aan mij gelegen. Ik vind het jammer, maar het is niet anders.

Jammer vind ik ook dat een aantal fracties zich heeft beperkt tot het maken van negatieve opmerkingen. Met name mevrouw Smitsmans blonk daarin uit en daarmee heeft zij vanavond de eerste prijs gewonnen. Ze kan nog veel leren van mevrouw Van Beers van de Socialistische Partij. Wij hebben de fracties niet alleen gevraagd punten aan te dragen, maar ook in gesprekken punten aan te wijzen. Eerder heb ik in een openbare vergadering al eens gezegd dat ik me de moeite heb getroost om van alle fracties die nu naar verwachting in de oppositie komen punten mee te nemen. Mevrouw Van Beers heeft het goede voorbeeld gegeven door te memoreren welke van de door de SP aangedragen punten zijn meegenomen in het coalitieprogramma. Mevrouw Smitsmans is blijven steken in de opmerking dat ik heel snel de conclusie had getrokken dat met GroenLinks niet het stabiele college zou kunnen worden gevormd dat wij graag zien. Die opmerking zelf was overigens terecht. Laten we blij zijn dat er ook nog snel gehandeld kan worden in dit land, want de burger vindt überhaupt dat politici daar in het algemeen veel te lang over doen. Voor het overige zet ik grote vraagtekens bij de opmerkingen die mevrouw Smitsmans heeft gemaakt over de groei in relatie tot de krimp en bij haar conclusie ten aanzien van de werkloosheid, alsof die niet het gevolg zou zijn van de economische ontwikkelingen. Ik adviseer haar eens te gaan praten met de senator van GroenLinks, de heer Thissen. Hij kan haar haarfijn uitleggen hoe het in Roermond is gedaan. Hij draagt het zelfs in Nederland uit als voorbeeld. Jammer dat mevrouw Smitsmans dat niet ziet. Verder valt mij op dat het woord 'veilig-

heid' door GroenLinks helemaal niet is gebruikt, terwijl dat door de burgers in deze stad altijd als eerste wordt genoemd.

De aanpak van de heer Coenen was consistent aan die in de voorgaande jaren. De motie die hij heeft ingediend kan mijns inziens beter over vier jaar aan de orde worden gesteld. Zelf heeft hij dat overigens ook met zoveel woorden gezegd. Over de motie moet de raad zich nu maar uitspreken. Ik stel vast dat de heer Coenen een hele hoop heeft gemist de afgelopen tijd. We zijn bezig met de Gebiedsontwikkeling Midden-Limburg, waarin een aparte programmalijn Wonen is opgenomen, en we zijn bezig met een regionale woonvisie. Het afgelopen jaar is Roermond met 500 inwoners gegroeid. De demografische cijfers voor Roermond zouden in 2025-2030 voor het eerst een daling laten zien, maar gelukkig hebben wij dankzij Oolder Veste die daling kunnen omzetten in een groei. De motie is naar mijn mening dan ook overbodig.

Door de heer Coenen is opgemerkt dat het armoedebeleid niet structureel gedekt zou. Afsproken is – de heer Öztürk zei het zojuist ook al – dat dit tot 2014 structureel gedekt zal zijn. Of het uit de reguliere begroting komt of uit het WWB-fonds doet even niet ter zake. Het belangrijkste is echter, en als gespreksleider in de coalitiebesprekingen heb ik gemerkt dat deze coalitie zich daarvoor wil inzetten, om mensen aan een baan te helpen, hoe moeilijk dat de komende jaren ook zal zijn.

De bijdrage van de heer Ramdani vond ik heel plezierig om te horen, net alsof hij al langer bij de coalitie is. Het is zoals hij zei: de kiezer heeft gesproken. Een aantal andere fracties deed het voorkomen alsof dat niet het geval is geweest.

De heer Smeets heeft gezegd het jammer te vinden dat de portefeuille openbare orde en veiligheid is gesplitst. In het begin heb ik beide portefeuillehouders genoemd. Verder verwijs ik graag naar de brief van de burgemeester aan mij van 12 april jl., waarin hij op dit punt ingaat. We moeten daarmee praktisch omgaan, net zoals dat het geval is met de projectwethouder voor de Donderberg. Als het gaat om de herstructurering, zal de portefeuillehouder volkshuisvesting daarbij natuurlijk worden betrokken en als het gaat om openbare orde zal uiteraard worden overlegd met de portefeuillehouder integrale veiligheid en de burgemeester. De heer Smeets weet als geen ander hoe dit in de afgelopen drie jaar heeft gefunctioneerd. Het loopt altijd goed, mits daarover goede afspraken worden gemaakt.

Toen hij sprak over de bezuinigingen op het terrein van bijvoorbeeld reïntegratie zag ik hier oud-wethouder Smeets weer staan. Terecht wees hij de op de donkere wolken die vanuit het rijk op ons afkomen en op de noodzaak om hierin keuzen te maken.

In mijn hele leven heb ik nog nooit in sprookjes geloofd. Ik geloof ook niet in de bijdrage van de heer Pleyte. Als je moet teruggaan tot 1966 om de vernieuwing in ons staatsbestel nog eens onder de aandacht te brengen, heb je het volgens mij niet goed begrepen.

In het kort heb ik hiermee de gemaakte opmerkingen van enig commentaar voorzien. Zoals ik eerder al heb gezegd, ben ik van mening dat een heel evenwichtig akkoord tot stand is gekomen, een akkoord dat ook sociaal is, zoals de heer Öztürk terecht opmerkte.

De heer **Puper**: Mijnheer de voorzitter. De tweede termijn nodigt mij uit allereerst de opmerking te maken dat vier wielen aan een wagen het voertuig in ieder geval stabiel maakt. Daaraan voeg ik toe dat wij tijdens de coalitiegesprekken waardering hebben gekregen voor de manier waarop de Partij van de Eenheid heeft geparticipeerd. Kijkend naar haar programma en naar wat op sommige punten in het coalitieakkoord is geformuleerd, wordt dat ook bewezen. Ik zou het jammer vinden wanneer de positie van de Partij van de Eenheid op voorhand zou worden gebagatelliseerd; dat heeft zij niet verdiend.

In deze tweede termijn wil ik reageren op een aantal opmerkingen die zijn gemaakt door mijn geachte collega's.

Mevrouw Smitmans heeft gezegd dat de deur heel snel is dicht gegaan. In haar beleving aan de onderhandelingstafel was dat misschien het geval, maar zoals de heer Van Rey al heeft gezegd, heeft zij nog wel de mogelijkheid gekregen om punten in te brengen. Als zij vervolgens

opmerkt dat het buitengebied een onderwerp was waarmee het voor haar partij al heel direct afgelopen was, adviseer ik haar nog eens in het coalitieakkoord na te lezen wat daarin is vastgelegd over zorgvuldig beheer van het buitengebied.

Mevrouw Smitsmans heeft voorts gevraagd waarom de burgers het gelag moeten betalen en niet de toeristen. Wij zullen met elkaar rekeningen moeten betalen en dat geldt voor een ieder op alle mogelijke momenten. Ook dit coalitieakkoord staat ervoor om de natuur te handhaven op dit niveau.

Wat ik al helemaal niet begrijp is de twijfel die mevrouw Smitsmans heeft geuit over de vermindering van de werkloosheid. Die cijfers liegen er toch niet om, zou ik zeggen.

In navolging van de heer Van Rey zeg ik mevrouw Van Beers dank voor haar bijdrage. Wij zijn er buitengewoon content mee dat de SP daar waar mogelijk het akkoord zal steunen. Dat de SP oor en oog heeft voor de zwakkeren is bekend, en ook dat is in het akkoord terug te vinden.

De Stadspartij Roermond heeft betoogd dat de natuur niet mag worden opgeofferd. Wij vinden dat de natuur in stand kan worden gehouden door haar te benutten, wat iets anders is dan prostitueren. De natuur moet in alle zorgvuldigheid in stand worden gehouden voor de burgers, voor toerisme en voor recreatie, ook een van de pijlers van ons beleid.

Woningbouw in het buitengebied, waarover ook mevrouw Smitsmans heeft gesproken, moet gepast en op maat mogelijk zijn.

Wat de heer Coenen over groei en krimp heeft opgemerkt begrijp ik niet. Hij zei vandaag in de auto op de radio iets te hebben gehoord. Ik heb het ook gehoord, maar daarbij ging het om de gemeenten Almere en Spijkensisse, waar een terugloop plaatsvindt omdat er geen kwaliteit is. Wij spreken over groei in kwaliteit. Op die manier is het mogelijk de aantallen in stand te houden en zelfs te groeien. Die kwaliteit willen wij en daarmee bereiken we dat er een groeiscenario is. Daar moeten wij voor staan.

De heer Boots heeft ingestemd met het coalitieakkoord. Op het vergadersysteem komen wij later nog terug. Er is overigens geen sprake van een beknotting van welke politieke stem dan ook in deze raad. Hier zitten straks 31 raadsleden die onverkort alle mogelijkheden hebben om in deze zaal te zeggen waar zij behoefte aan hebben. Een beknotting vindt in deze raad niet plaats. Wie ook maar enig democratisch gevoel heeft zal daarvoor willen waken en dat willen wij ook.

De zestien jaar van de heer Smeets heb ik aan alle kanten mogen meemaken, soms heb ik ze mee moeten maken; dat zeg ik er ook even bij, maar die geschiedenis zal ik hier niet herhalen. Creativiteit is onze enige kans; dat onderschrijven wij van harte. Dat daarvoor lenige geesten nodig zijn, spreekt vanzelf, want wat op ons af komt – dat is mijn overtuiging en die van mijn hele fractie – biedt kansen om ook eens een keer niet met de wind mee te zeilen, maar toch je doel te bereiken.

Natuurlijk hebben wij grote waardering voor de vrijwilligers, zoals ook de heer Van Rey zojuist heeft gezegd.

Over de winkelstand in Swalmen wil ik ook graag iets zeggen, want er wordt wat dat betreft zo gemakkelijk naar de gemeente gewezen. Als alle inwoners van Swalmen bereid zouden zijn hun dagelijkse inkopen te doen in het dorp waarin ze wonen, zou er geen leegstand in de winkels zijn. Wij zijn niet in staat het koopgedrag van de burgers te sturen. Onder die omstandigheden moeten wij in de voorwaardenscheppende sfeer proberen het niveau in Swalmen in stand te houden. Het is maar goed dat wij niet kunnen bepalen waar burgers hun inkopen moeten doen.

Tot D66 merk ik op dat de stiefmoeder niet aan de spiegel vroeg wie de grootste was, maar de mooiste. Volgens de heer Pleyte zou de coalitie sprookjes vertellen. Ik heb een beetje het gevoel dat D66 als ze over de toekomst spreekt procedureel in politieke nostalgie vervalt. Het bewijs is vanaf 1966 geleverd dat dat niet brengt wat ervan werd gehoopt.

Natuur, milieu en duurzaamheid zal in de beleving van D66 met 'noch' geschreven worden, maar wij menen dat daarmee in dit coalitieakkoord zorgvuldig wordt omgegaan.

Op de bijdragen van mijn collegae-coalitiepartners ga ik niet in, want wij staan hier in grote gezamenlijkheid om de raad dit akkoord van harte te presenteren. Uiteraard steunen wij de motie waarin het college wordt uitgenodigd het CUP op te stellen. De motie die de Stadspartij Roermond heeft ingediend kunnen wij niet steunen. Eerder heb ik daaraan in korte termen al enige aandacht geschonken.

Mevrouw **Smitsmans-Burhenne**: Mijnheer de voorzitter. De eerste 'eerste prijs' is in ieder geval al binnen, dank daarvoor, maar misschien moet ik hem teruggeven, want wat jammer dat de heer Van Rey mijn kritisch bedoelde opmerkingen en mijn zorg als negatief heeft bestempeld. De rollen in deze democratie zijn duidelijk: we hebben een oppositie en we hebben een coalitie en mede naar aanleiding van onze gesprekken zit GroenLinks in de oppositie. Ik heb eerder al gezegd dat wij ons zullen kwijten van deze taak. Waar wij zorgen hebben, zullen we die uitspreken.

De heer Van Rey heeft gewezen op de punten die zijn trainee zorgvuldig heeft uitgewerkt: de vergelijking van de programma's. Wij hebben geconstateerd dat er wel degelijk overeenkomsten waren tijdens onze gesprekken. In het eerste gesprek heb ik overigens meteen gezegd dat we kunnen zoeken naar overeenkomsten, maar dat we het ook direct kunnen hebben over de punten waarvan ik me afvroeg of daarover overeenstemming te bereiken zou zijn. Dat was toen al het buitengebied. Ik denk nog steeds dat daar ruimte was geweest, en daarmee geef ik ook meteen antwoord aan de heer Puper. Wij hebben de deur niet gesloten, het was de formateur die dat constateerde en vervolgens hebben wij de formateur nog uitgenodigd om de coalitiepartijen te vragen eens na te denken over een formulering waarin alle partijen zich zouden kunnen vinden. Daarop hebben wij geen antwoord gekregen, maar het is ook goed zo. Gelezen het programma en gehoord hebbend alle collega's denk ik dat het goed is dat wij in de oppositie zitten, zodat wij kunnen doen waar we goed in zijn: kritische opmerkingen blijven maken en de luis in de pels zijn. Wij hebben dat altijd kritisch en constructief gedaan en dat zullen we blijven doen. We laten ons niet verleiden tot ander gedrag.

Vier wielen maakt het voertuig stabiel, zei de heer Puper. Ik help het hem hopen. De toekomst zal het uitwijzen.

Ons was gevraagd alsnog drie punten in te dienen. De heer Öztürk maakte er een opmerking over, evenals de heren Van Rey en Puper. Op die vraag heb ik geantwoord. Tijdens de besprekingen hebben wij een aantal onwrikbare punten ingediend, een A4'tje met meer dan tien punten die voor GroenLinks van belang zijn. Na herhaalde gesprekken en het indienen van die punten vonden wij het niet nodig nóg eens drie punten in te dienen. Het zou een herhaling van zetten zijn geweest en uit een oogpunt van efficiënt werken leek ons dat niet zinnig. Zo is het gegaan. Er waren door GroenLinks voldoende punten ingebracht en door de heer Van Rey was toegezegd dat die in zijn klapper zouden worden gestopt. Als hij dat gedaan heeft, moeten ze daarin te vinden zijn.

Ook wat betreft de vermindering van de werkloosheid heeft de heer Puper mij verkeerd begrepen. Het gaat om de interpretatie daarvan. Natuurlijk zijn de cijfers duidelijk, maar cijfers zijn geduldig. Het gaat erom wat eronder ligt en wat ze betekenen. Ik durf hierover van mening te verschillen met senator Tof Thissen; dat is helemaal niet erg. Wij achten hem hoog, hij doet zijn werk in de Eerste Kamer goed, ver weg in Den Haag en wij zitten hier voor Roermond.

Ondanks onze bedenkingen over het programma, nodigen wij het college graag uit hiervan maar eens mooi werk te maken, waarna wij daarop zullen terugkomen. De motie die daarover is ingediend kunnen wij dus steunen. Ook de motie van de Stadspartij Roermond zullen wij van harte ondersteunen.

Mevrouw **Van Beers**: Mijnheer de voorzitter. Wij willen de coalitie nog één ding meegeven. Wat ons betreft komt alles uiteindelijk neer op de uitvoering. Papier is namelijk geduldig, maar de SP een stuk minder. Het is een beetje zoals parachute springen: als je beneden landt, heb je óf de

kick óf de schrik van je leven gehad. Wij zijn benieuwd wat we hierover over vier jaar kunnen zeggen.

De motie van de Stadspartij Roermond zullen wij van harte ondersteunen. Naar aanleiding van de motie van de coalitiepartijen hebben wij de notulen van 2 januari 2007 er nog eens op nageslagen. Wij vroegen ons toen hetzelfde af als wij ons nu afvragen, namelijk of dat niet iets is wat eigenlijk automatisch zou moeten gebeuren, zodat het overbodig is daarover een motie in te dienen. Wij zullen echter niet zo flauw zijn om deze motie niet te steunen.

De heer **Pleyte**: Mijnheer de voorzitter. Er is mij al gevraagd of ik niet een ander sprookje had kunnen aanhalen, en dat had natuurlijk gekund. De Wolf en de zeven geitjes zou ook aan het criterium van zeven hebben voldaan en de Rattenvanger van Hamelen had mogelijk ook aardige vergelijkingen kunnen opleveren, maar die heb ik niet gekozen; ik wilde het vriendelijk houden bij de opening van dit politieke seizoen.

Wat ons is tegengeworpen is dat er toch een aantal punten ingeleverd mochten worden en dat ik niet op een aantal punten ben ingegaan die toch in het programma staan. Inderdaad, en dat is bewust gebeurd. Ik geloof niet dat we op één of twee punten een heel college kunnen beoordelen voor een periode van vier jaar. In de komende periode zullen honderden beslissingen worden genomen en die twee of drie punten waarop wij al dan niet antwoord zouden hebben gekregen spelen daarin geen doorslaggevende rol, sowieso al niet bij de vraag of we iets van een algemene of een gedoogsteun zouden willen verlenen, alleen maar omdat in één of twee punten iets in het collegeprogramma zou staan dat ons wel zou bevallen. Het moet statistisch welhaast onmogelijk zijn dat we dat percentage sowieso niet halen; zo negatief zijn we ook weer niet.

Een discussie als deze zou aangegrepen kunnen worden om te praten over aanpak, over mentaliteit en over visie. We hebben immers in deze raad afgesproken te praten over hoofdlijnen, en dat is iets wat ik in ieder geval vandaag gemist heb.

PvdA, VVD en CDA, de hoofdmoot van de coalitie, stonden vroeger voor de pijlers vrijheid, gelijkheid en broederschap en daarom was het in een coalitieland als Nederland goed dat er sprake was van wisselende coalities, want dan kwam de ene keer het ene element wat meer naar voren en de andere keer het andere element. Misschien hebben we in Roermond de kleuren wat te lang gemengd. We mogen er dan ook niet verbaasd over zijn dat het geheel wat kleurloos is geworden.

Het meest verbaasd heb ik mij over de kritiek op het aanhalen van een citaat uit 1966. Als er enig historisch besef in deze raad zou zijn, zou men moeten weten dat bij een partij als het CDA al geciteerd kan worden van enige millennia geleden en bij partij als de PvdA zelfs al van enkele eeuwen geleden. Het is dan toch niet zo heel erg vreselijk als een partij als D66 een citaat inzet van slechts enige decennia geleden, temeer daar iedereen weet dat een aantal van de ideeën die we toen hadden, en die we voor een deel nu nog koesteren, sindsdien hartgrondig, voortdurend en bij herhaling gefrustreerd zijn door de partijen die nu in Roermond de coalitie vormen.

De heer **Öztürk**: Mijnheer de voorzitter. De heer Puper heeft namens de coalitie al een aantal antwoorden gegeven, daarom kan ik kort zijn. Wij staan volledig achter de motie van de coalitiepartijen. De motie van de Stadspartij Roermond zullen wij niet steunen. De oppositiepartijen roep ik op constructief en positief te blijven. Het belangrijkste is dat punten uit de programma's waarop de achterban heeft gestemd gerealiseerd kunnen worden. Ook al is men misschien teleurgesteld in de uitkomst van de coalitieonderhandelingen, het gaat erom de achterban te bedienen en te laten zien dat men ook als oppositiepartij zaken heeft binnen gehaald. Wij zijn bereid ieder constructief idee/opmerking op te nemen in het coalitie-uitvoeringsprogramma. Als ook de oppositiepartijen bereid zijn in deze zware tijden saamhorig te zijn en samen voor de

stad Roermond te gaan, ben ik ervan overtuigd dat we een prachtige coalitieperiode zullen meemaken.

De **voorzitter**: Dames en heren. Ik verzoek u thans tot besluitvorming over te gaan over de ingediende moties.

De motie van VVD, CDA, PvdA en PVDE wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

De motie van de Stadspartij Roermond wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de Stadspartij Roermond, SP, GroenLinks en D66 vóór verworpen.

Het Coalitieprogramma 2010-2014 wordt zonder hoofdelijke stemming voor kennisgeving aangenomen.

7. Vaststellen aantal wethouders (raadsvoorstel no. 2010/034/1).

De **voorzitter**: De formateur leg ik de vraag voor of hij er behoefte aan heeft hierover nog het een en ander te zeggen.

De heer **Van Rey**: Nee, voorzitter. Het voorstel dat voorligt komt precies overeen met de gedachte van de afgelopen weken.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna in meerderheid besloten het aantal wethouders voor de periode 2010-2014 te bepalen op vijf, van wie vier wethouders met een betrekkingsomvang van 100% en één wethouder met een betrekkingsomvang van 50%.

8. Benoeming wethouders (raadsvoorstel no. 2010/035/1).

De **voorzitter**: Dames en heren. Als voorzitter van uw raad heb ik een ad hoc-commissie benoembaarheid wethouders ingesteld. Het woord is aan de woordvoerder van die commissie, de heer Peter Heijnen.

De heer **Heijnen**: Mijnheer de voorzitter. Ik doe u voorlezing van het advies aan de raad ten aanzien van de benoembaarheid van de voorgedragen wethouders.

“Roermond, 22 april 2010.

Geachte raadsleden,

De burgemeester heeft op grond van artikel 5b van het reglement van orde op 12 april jl. een ad hoc-commissie benoembaarheid wethouders ingesteld. Deze commissie verricht onderzoek naar de benoembaarheid van de beoogde wethouders. De commissie heeft naar alle eer en geweten gehandeld. Zij heeft ook volledig adequaat en respectvol deze zaak afgehandeld.

De commissie, onder voorzitterschap van raadslid Bert Achten, heeft in bijzijn van de voorzitter en de plaatsvervangend griffier van de raad op vrijdag 16 april jl. gesprekken gevoerd met de vijf beoogde wethouders, t.w. de heer G. IJff, de heer W.A.J. Kemp, mevrouw R.L. Moussaoui, de heer J.F.B. van Rey en de heer V.G.J. Zwijnenberg. Daarbij heeft toetsing plaatsgevonden aan de hand van de in artikel 5b lid 4 van uw reglement van orde genoemde voorschriften. Wij hebben in de gesprekken de kandidaten ook specifiek de vraag voorgelegd of zij kennis hebben genomen van de gedragscode voor raads- en collegeleden en hen gevraagd of men ook dienovereenkomst zal handelen. Alle kandidaten hebben daarop positief geantwoord.

De commissie heeft de verklaringen van goed gedrag van het ministerie van Justitie na de bijeenkomst van 16 april ontvangen. Van enige bezwaren tegen betrokkenen is niet gebleken. Op basis van de gesprekken, de beoordeelde documenten en informatie acht de commissie una-

niem dat de beoogde wethouders benoembaar zijn in de functie van wethouder van de gemeente Roermond.

Namens de commissie benoembaarheid wethouders,
Peter Heijnen.”

De **voorzitter**: De leden die deel hebben uitgemaakt van de commissie hartelijk dank. Aan de orde is de benoeming van de wethouders. Het is aan de raad te bepalen of dat per wethouder moet gebeuren, of collectief. Ik verzoek u u daarover uit te spreken en stel vast dat de voorkeur wordt gegeven aan het laatste. Is er behoefte aan het stellen van tegenkandidaten?

De heer **Coenen**: Mijnheer de voorzitter. Ik wil de heer Peters als derde VVD-wethouder kandidaat stellen.

De **voorzitter**: Daarmee kan rekening worden gehouden bij het uitbrengen van de stemmen. Ik benoem tot leden in de commissie van stemopneming de heren Boots en Smeets.

Hierna wordt tot stemming overgegaan.

De **voorzitter** deelt mede dat 31 geldige stembiljetten zijn uitgebracht en dat in de eerste vacature 29 stemmen zijn uitgebracht op de heer J.F.B. van Rey.

De heer **Van Rey** verklaart zich desgevraagd bereid zijn benoeming te aanvaarden, met dank aan de raad voor het in hem gestelde vertrouwen. (Applaus)

De **voorzitter** nodigt de heer Van Rey uit achter de collegetafel plaats te nemen. Hij vervolgt dat in de tweede vacature 29 stemmen zijn uitgebracht op mevrouw R.L. Moussaoui.

Mevrouw **Moussaoui** zegt de raad dank voor het in haar gestelde vertrouwen en verklaart zich bereid haar benoeming te aanvaarden. (Applaus)

De **voorzitter** nodigt mevrouw Moussaoui uit achter de collegetafel plaats te nemen. Hij meldt de raad dat in de derde vacature 30 stemmen zijn uitgebracht op de heer W.A.J. Kemp.

De heer **Kemp** verklaart zich desgevraagd bereid zijn benoeming te accepteren en dankt de raad voor het in hem gestelde vertrouwen. (Applaus)

De **voorzitter** nodigt de heer Kemp uit achter de collegetafel plaats te nemen. Hij deelt mede dat in de vierde vacature 30 stemmen zijn uitgebracht op de heer G. IJff.

De heer **IJff** zegt zijn benoeming te aanvaarden en dankt de raad voor het in hem gestelde vertrouwen. (Applaus)

De **voorzitter** nodigt de heer IJff uit achter de collegetafel plaats te nemen. Hierna meldt hij de raad dat in de vijfde vacature 30 stemmen zijn uitgebracht op de heer V.G.J. Zwijnenberg.

De heer **Zwijnenberg** verklaart zich desgevraagd bereid zijn benoeming te aanvaarden. (Applaus)

De **voorzitter** wenst de benoemde wethouders van harte proficiat en ontbindt de commissie van stemopneming, onder dankzegging aan de leden voor de genomen moeite.

Beëdiging wethouders.

De heer J.F.B. van Rey, mevrouw R.L. Moussaoui, de heer G. IJff en de heer V.G.J. Zwijnenberg leggen in handen van de voorzitter de bij de wet vereiste verklaring en belofte af.

De heer W.A.J. Kemp legt in handen van de voorzitter de bij de wet vereiste eed en gelofte af.

De **voorzitter**: Van harte proficiat. (Applaus)

9. Commissie geloofsbrieven nieuwe raadsleden (raadsvoorstel no. 2010/032/1).

De **voorzitter** benoemt tot leden in de commissie tot onderzoek der geloofsbrieven mevrouw Van Beers, mevrouw Pilz-van Elven en de heer Bayrak.

Hierna schorst hij de vergadering voor de duur van het onderzoek en voor een korte receptie waarin afscheid kan worden genomen van de vertrekkende wethouders en felicitaties kunnen worden overgebracht aan de nieuw benoemde wethouders (20.15 uur).

Schorsing

De **voorzitter** heropent te 20.40 uur de vergadering. Hij verzoekt de voorzitter van de commissie verslag uit te brengen van de bevindingen.

Mevrouw **Pilz-van Elven**: Mijnheer de voorzitter. De commissie, bestaande uit mevrouw Van Beers, de heer Bayrak en ondergetekende, onder leiding van de ambtenaar de heer Leon Evers, in wier handen werden gesteld de geloofsbrieven en verdere bij de Kieswet gevorderde stukken, ingezonden door Lomans, E.F.J.M., roepnaam Guido, Franssen, D.W.H., roepnaam Dirk, Jacobs, H.J.A., roepnaam Harry, en Faber-Doornebosch, M., roepnaam Michelle, op donderdag 2 april 2010 benoemd tot lid van de raad van de gemeente Roermond, rapporteert de raad van de gemeente Roermond dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de benoemden aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoen. De commissie adviseert tot hun toelating als lid van de raad van de gemeente Roermond.

Aldus wordt besloten.

Mevrouw Faber-Doornebosch en de heren Franssen, Jacobs en Lomans verklaren zich desgevraagd bereid hun benoeming te aanvaarden.

De **voorzitter** ontbindt de commissie tot onderzoek der geloofsbrieven, onder dankzegging aan de leden voor de genomen moeite.

10. Beëdiging nieuwe raadsleden (raadsvoorstel no. 2010/036/1).

Mevrouw M. Faber-Doornebosch en de heren D.W.H. Franssen, H.J.A. Jacobs en E.J.M. Lomans leggen in handen van de voorzitter de bij de wet vereiste verklaring en belofte af.

De **voorzitter**: Ik wens u van harte proficiat. (Applaus)

Ik schors de vergadering om u in de gelegenheid te stellen de nieuw benoemde raadsleden te feliciteren met hun beëdiging (20.45 uur)

Schorsing

De **voorzitter** heropent te 20.50 uur de vergadering.

11. Nieuwe vergadersystematiek, aanpassing reglement van orde en aanpassing verordening op de raadscommissies (raadsvoorstel no. 2010/036/1).

De heer **Puper**: Mijnheer de voorzitter. Tijdens de coalitieonderhandelingen hebben wij behalve over de zaken die tot het coalitieakkoord hebben geleid ook met elkaar gesproken over de vraag of de wijze waarop de commissies in de afgelopen periode hebben gewerkt gehandhaafd zou moeten worden. Wij vonden van niet, omdat de doelmatigheid en de efficiency die ook in het politieke debat verwacht mogen worden niet tot hun recht kwamen in de bestaande structuur van de commissies. Tegelijkertijd bleek er grote behoefte aan te bestaan om een grotere betrokkenheid te realiseren bij onze burgers, hetzij individueel, hetzij als representant van een vereniging of stichting en eventueel zelfs bedrijf. Daarbij werd bovendien vastgesteld dat heel veel raadsvergaderingen nogal wat tijdsbeslag vergden waar het betreft presentaties die aan de betrokken raadscommissies werden gedaan, waardoor de doelmatigheid en de effectiviteit van die commissiebijeenkomsten onzes inziens minder waren dan gewenst. Willen we burgers, in welke positie dan ook, maximaal betrekken, dan menen wij – en daarvoor zijn wij ook een beetje te rade gegaan in andere gemeenten – dat een politiek plein, ook wel sprekersplein genoemd, maar ik noem het liever een politieke markt, gecreëerd zou moeten worden waar iedereen welkom is om de raad kenbaar te maken wat hem of haar boeit en bezighoudt en waarvoor hij of haar eigenlijk beleid verwacht. Iedereen kan daar komen, op een zelfde manier als waarop vroeger gebruik kon worden gemaakt van het inspreekrecht in de commissies. De vraag is dan natuurlijk wie er namens de raad zit. Welnu, alle raadsleden kunnen er zijn, maar het voorstel voorziet er ook in dat niet-raadsleden/commissieleden aanwezig kunnen zijn. Bovendien kan iedere politieke partij mensen meenemen die op een bepaald onderwerp deskundig zijn en in de discipline van de fractie kunnen meedoen om tot beeldvorming te komen van wat daar wordt ingebracht. In een cyclus van commissievergaderingen moet vervolgens een oordeel worden geveld over het beeld dat is gevormd tijdens die politieke markt. Uiteindelijk is het deze raad die over dat alles een besluit neemt. Dat vinden wij een belangrijke structuur.

Moeten wij dan alle commissies handhaven?, was de vervolgvraag. Wij zijn gekomen tot een drietal commissies waarbij de onderwerpen overlopend zijn, met als het ware een vloeiende beweging van de ene naar de andere. Verder menen wij dat het aantal commissieleden beperkt moet worden. Wij willen geen verandering óm de verandering, maar om de kwaliteit van de discussie en van de besluitvorming te verbeteren.

Kijkend naar de hele cyclus, hebben wij overwogen dat de niet-raadsleden/commissieleden iets extra's zouden moeten krijgen waardoor het beter zou kunnen worden. Moet het dan om het getal gaan, moet het een heel groot forum zijn waar gediscussieerd wordt? Mijn partij is tot het voorstel gekomen om nog drie commissieleden/niet-raadsleden voor te dragen: drie van het aantal van negen dat we eerder in vijf commissies mochten benoemen. Daarmee menen wij recht te doen aan de uitgangspunten. Andere partijen krijgen een ander aantal. Voor de kleine partijen stellen wij een aantal van één voor. Wij realiseren ons dat dat een belasting betekent voor de betrokken raadsleden, maar wij blijven erbij dat de kwaliteit van de beeldvorming, van de oordeelsvorming en uiteindelijk ook van de besluitvorming hiermee gediend zal zijn. Dat zijn onze uitgangspunten geweest en daarmee hopen wij heel veel te bereiken, juist ook om de burger in dit huis, hetzij in de Tuinzaal, hetzij op een andere plek, maar ook als wij later onze gemeente ingaan op verschillende plekken, erbij te betrekken. Ik kan u nu al zeggen dat wij het amendement dat zal worden ingediend op de coalitievoorstellen niet zullen steunen.

De heer **Jacobs**: Mijnheer de voorzitter. Inmiddels is al een hele hoop gras voor mijn voeten weggemaaid, maar dat is natuurlijk niet zo vreemd. Wat wel heel leuk is, is het Raadsleden-nieuws dat wij hebben ontvangen, jaargang 9 van april 2010, waaruit volgens mij kan worden afgeleid dat men in Roermond is geweest om te zien hoe het zou kunnen. Heel nadrukkelijk wordt daarin nog eens beschreven waarom het slim is het te doen zoals wij het nu willen gaan

doen. Kort wil ik dat nog even releveren. Wij willen dat er duaal bestuurd wordt. In de afgelopen periode is in de commissies maar heel beperkt duaal met elkaar in discussie gegaan. Gewoonlijk werden er vragen gesteld aan de wethouder, die dan door hem werden beantwoord, waarna dat in tweede termijn nog eens werd herhaald. Dat is heel jammer, want eigenlijk laten we daarmee een grote kans voorbijgaan.

Het sprekersplein kan veel mensen, me name burgerleden en burgers, de mogelijkheid geven zich te uiten over alles wat in politiek Roermond speelt. Het is goed dat daar de burgers aan bod komen en dat de raadsleden een afwachtende houding aannemen, goed luisteren naar wat de burgers allemaal te vertellen hebben en zich afvragen wat daarmee kan worden gedaan, wat bij zijn of haar partij past, om daarvoor vervolgens als partij te gaan. De uiteindelijke discussie en definitieve oordeelsvorming behoren dan in de raad plaats te vinden. Zo gaan we naar een dualer systeem, dat ook meer recht doet aan de politieke verhoudingen. Letterlijk staat in het Raadsledennieuws het volgende: *“De oplossing om het spanningsveld op te heffen, het spanningsveld tussen grote en kleinere partijen, moet derhalve worden gevonden in het terugkeren naar de oorspronkelijk sympathieke gedachte van weleer, de bedoeling om kleine partijen wat meer ruimte te geven om aan de vele vergaderingen te kunnen deelnemen. Daarbij zou het dan kunnen gaan om één vervanger of vertegenwoordiger met het beperkte mandaat om het woord te mogen voeren, het fractiestandpunt weer te geven en kennis te nemen van het debat.”* Volgens mij wordt daarmee recht gedaan aan datgene wat nu wordt voorgesteld. Het amendement zal door het CDA niet worden gesteund.

De heer **Öztürk**: Mijnheer de voorzitter. Beeldvorming, oordeelsvorming en besluitvorming, dat is onze nieuwe vergadersystematiek. Mijn collega's vóór mij hebben dat al uitvoerig aan de orde gesteld en dat ga ik niet herhalen. We krijgen een burgerplein waar iedere burger over alle onderwerpen die wij hier behandelen kan inspreken. Alle vergaderingen zijn openbaar en worden via internet uitgezonden. De kleinere partijen zullen met name daar de discussie kunnen aangaan over de vraag waarom ze wat minder burger-commissieleden mogen benomen. We gaan van 34 naar 14, en dat is een onderhandelingsresultaat; laten we daarover ook heel eerlijk zijn. Kijken we om ons heen, dan kunnen we vaststellen dat Venlo en Weert geen burger-commissieleden kennen, dat Maastricht ze gaat afschaffen en dat ook kleinere gemeenten het aantal burger-commissieleden gaat beperken.

De verhouding coalitie/oppositie verdient ook aandacht. In de vorige periode hadden we drie partijen met zes raadsleden in de oppositie, nu worden het zes partijen met tien raadsleden. De besluiten die we vandaag gaan nemen zullen naar mijn mening de oppositie meer tot samenwerking brengen. Het eerste resultaat is al te zien: ze hebben samen aan tafel gezeten en een amendement geproduceerd. Met de stap die we nu nemen zullen de onderlinge verschillen hier ter discussie worden gesteld, terwijl de zaken waarover iedereen unaniem eens is niet meer behoeven te worden herhaald. De PvdA zal tegen het amendement van de oppositie stemmen. Het aantal commissieleden/niet-raadsleden is op dit moment 14 en dat vinden wij genoeg om de stem van de burgerleden hier ten gehore te laten brengen.

De heer **Smeets**: Mijnheer de voorzitter. Ik vind het jammer dat de drie voorgaande sprekers nu al hebben aangegeven tegen het amendement te zullen stemmen, zonder dat de argumenten daarover zijn uitgewisseld. 'Nee' kan men per slot van rekening altijd nog zeggen. Een beetje vreemd vind ik ook dat zij zich zo hebben uitgesproken tegen burger-commissieleden terwijl zij zelf de meeste hebben. Kennelijk hechten zij er dus toch veel belang aan dat die posities worden ingevuld.

Dat een experiment zal worden ingevoerd met een nieuwe systematiek vindt Demokraten Swalmen op zichzelf goed. Het kan best een forse meerwaarde opleveren. Jammer is wel dat we wat weinig tijd hebben genomen om dit goed voor te bereiden en kennis te nemen van de systemen die elders functioneren, want de meningen over dit systeem lopen nogal uiteen, maar

goed: we zijn niet bang en tonen ook het lef om aan iets nieuws te beginnen. Wel hoop ik dat deze systematiek in de komende periode een aantal keren geëvalueerd zal worden, zodat we de gelegenheid krijgen om eventueel een aantal zaken die niet zo goed lopen bij te stellen.

Over het amendement kan ik vrij kort zijn, omdat de redenen voor het indienen ervan in het amendement zelf duidelijk zijn aangegeven. Het enige wat ik er nog aan zou kunnen toevoegen is dat scholing en betrokkenheid bij toename van het aantal burger-commissieleden voor vooral de kleinere partijen enorm belangrijk is en de mogelijkheid biedt als kweekvijver te dienen en mensen op te leiden tot het prachtige vak van commissie- en met name raadslidmaatschap. Daarnaast maken vele handen licht werk. Als kleine partijen staan we onder grote druk en het gaat uiteindelijk toch – en ik vind dat daaraan voorbij wordt gegaan – om verbetering van de kwaliteit van de besluitvorming. Ook kleine partijen beschikken over specifieke deskundigheid en die specifieke deskundigheid zou ingebracht kunnen worden. U zult misschien tegenwerpen dat we dat nu toch ook binnen onze eigen partij kunnen organiseren, maar het is toch heel wat anders dan wanneer je in een commissievergadering je specifieke deskundigheid zelf kunt inbrengen, met de voeten in de klei, en daar argumenten over en weer kunt uitwisselen. Ik zou het een gemiste kans vinden als dit niet zou kunnen doorgaan. Wij pleiten daarom voor toename van het aantal burger-commissieleden, zoals verwoord in het amendement.

Voor een aantal tegenargumenten die naar voren zijn gebracht kan ik best begrip opbrengen, maar zouden we ook niet kunnen besluiten het systeem met meer burger-commissieleden een tweede kans te geven? Waarom zouden we dat niet doen met de kennis die we nu hebben? Als het niet altijd even vloeiend en vlot verloopt, kunnen we daar kennis van nemen en iets inbouwen om dat te verbeteren. Laten we dat systeem, met een verbetering ingebouwd, een kans geven door er op die manier eens gewoon een jaar mee aan de slag te gaan.

De heer **Coenen**: Mijnheer de voorzitter. Veel argumenten om het oude commissiesysteem te handhaven zijn door de heer Smeets al namens ons allen naar voren gebracht, maar gedeeltelijk wil ik ze toch nog eens herhalen. De heer Puper heeft het een paar keer over efficiency en doelmatigheid gehad, twee begrippen die hetzelfde inhouden, want efficiency is doelmatigheid. Los daarvan menen wij dat het heel effectief en kwalitatief zou zijn om de kleinere fracties niet volledig op te zadelen met het systeem dat nu wordt voorgesteld. Met dit zogenaamde BOB-systeem wordt de burger niet vaker opgezocht, maar worden vooral de raadsleden van kleinere fracties volledig opgeofferd aan het vergadercircuit. Het eerdere aantal van vijf commissies wordt teruggebracht naar drie. Ooit heb ik zelf meegemaakt dat ik drie van de vijf commissies mocht bezetten, soms twee. Kwaliteit speelt zeker een belangrijke rol. Ik herinner eraan dat de fractievoorzitter van de grootste partij voor de verkiezingen nog zei dat bij de kleine fracties best verdomd veel kwaliteit – om het woord intellect niet te gebruiken – aanwezig is; dat is zo en dat komt de burgers ten goede. Voor eigen rekening durf ik te stellen dat onze commissieleden het de wethouders en andere commissieleden, met wie wij graag in discussie gingen, soms heel moeilijk hebben gemaakt, niet óm het hen moeilijk te maken, maar ter verbetering van de voorstellen van het ambtelijk apparaat. Als dit systeem doorgaat – ieder vogeltje is nu eenmaal anders gebekt – worden wij in feite vleugellam gemaakt. Het is iets wat je bij grote landelijke partijen vaker ziet, zoals ook al aangegeven door de heer Öztürk. Ik interpreteer het als pure machtsarrogantie.

Inspraak van de burgers wordt als een belangrijk argument aangehaald. Voor burgerparticipatie hebben een aantal, met name lokale fracties zich altijd sterk gemaakt. De praktijk in de afgelopen jaren laat echter zien dat veel burgers daaraan voorbij zijn gegaan. Tijdens de afgelopen burgeravond in de Oranjerie was er volgens mij maar één burger die daar vertelde wat hij vond van de coalitie. Je kunt zeggen dat het zich nog moet bewijzen, maar tot nu toe is dat in ieder geval niet gebeurd, terwijl het commissiesysteem daarvoor meer garanties bood.

Regelmatig is in deze raadzaal de hoeveelheid stukken geshowd die ons worden voorgelegd, en daar zitten ook heel wat afwegingen bij. Als je dat alleen moet doen, of in het systeem dat

door de coalitie wordt voorgesteld, worden de kleintjes daarmee monddood gemaakt. Dat is natuurlijk wel handig en efficiënt, maar is dat ook een democratisch systeem? Volgens mij niet. De democratie bewijst zich door ook de kleintjes wel degelijk inspraak te gunnen. Met dit systeem wordt dat om zeep geholpen.

Duale discussies, ook als argument aangevoerd, zijn vaak genoeg geprobeerd, maar niet gelukt. Waarom zou dat dan hierdoor wel beter gaan? Het doet me denken aan de Romeinse tijd, waarin ook een sprekersplein bestond, een agora, waar argumenten over en weer werden uitgewisseld. Uiteindelijk waren het echter altijd de rijken, in dit geval de grootste, die het voor het zeggen hadden. Gelukkig zijn we tweeduizend jaar verder en is er een democratisch systeem gekomen waarin ook de minderheden aan bod kunnen komen. Met dit systeem is dat echter voorbij. Burgers die ons de komende vier jaar menen te kunnen aanspreken als vertegenwoordigers van het hoogste orgaan zal ik dan, zoals ik wel vaker heb gedaan, teleur moeten stellen. Heel veel is in de praktijk al gedelegeerd aan het college en waarover de raad nu nog zeggenschap heeft zal dan nog veel minder worden. Als de burger me daarop aanspreekt, zal ik me daarvoor dan ook moeten excuseren, gelet op dit voorstel.

Mevrouw **Van Beers**: Mijnheer de voorzitter. Ik kan me grotendeels aansluiten bij de woorden van de heren Smeets en Coenen over de nieuwe vergadersystematiek. Ook wij maken ons grote zorgen over de vraag hoe de kleine fracties dit moeten behappen. Wij zijn ondertussen druk doende om de fractieondersteuning die wij al drieënhalve jaar hadden verder uit te bouwen, want dat zullen we nu wel nodig hebben.

Een vraag hebben wij te stellen over artikel 55 in hoofdstuk 8 van het reglement van orde. Voor ons hebben wij aansluitingen, een stopcontact en een dingetje voor internet – ik weet niet hoe het genoemd wordt. Genoemd artikel bepaalt dat in de vergaderzaal, met inbegrip van de publieke tribune, het gebruik van mobiele telefoons of andere communicatiemiddelen zonder toestemming van de voorzitter niet is toegestaan. Het is misschien wel handig dat we eerst eens met elkaar afspreken wat inbreuk kan maken op de orde van de vergaderingen, anders moet iedereen straks zijn mobiele telefoon en zijn lap top alsnog thuis laten.

De **voorzitter**: Daarop wil ik meteen even inschieten. In z'n algemeenheid geldt dat het niet wordt toegestaan, tenzij de voorzitter – en u kent die voorzitter langzamerhand lang genoeg – er toestemming voor verleent. Wij zullen dit nader aan de orde stellen in het presidium.

Mevrouw **Smitsmans-Burhenne**: Mijnheer de voorzitter. In het coalitieprogramma wordt over kwaliteit gesproken. Ik ben van mening dat alle 31 raadsleden eraan gehouden zijn te zorgen voor die kwaliteit, wat betekent dat wij, ook de kleine partijen, die democratisch gekozen zijn, in staat moeten worden gesteld die kwaliteit te leveren. Door dit voorstel worden wij echter voor een groot deel monddood gemaakt en dat betreuen wij. De heer Smeets heeft namens de partijen die het amendement hebben ondertekend inmiddels heel goed uitgelegd hoe wij hierin staan. Zelf wil ik nu nog slechts enkele opmerkingen naar voren brengen.

U weet dat GroenLinks een groot voorstander is van dualisme en van onderling discussiëren. Het getuigt niet van een dualistische, open houding om je al bij voorbaat tegen het amendement uit te spreken. Wij betreuen het dan ook zeer dat dat is gebeurd.

Tot de heer Öztürk zou ik willen opmerken dat oppositie geen coalitie is. De komende vier jaar zullen wij samenwerken met elke partij op punten waarin wij ons inhoudelijk kunnen vinden, maar wij zullen altijd spreken namens GroenLinks alleen. De coalitiepartijen mogen met één mond spreken, maar dat zullen wij alleen doen waar wij elkaar vinden. De heer Öztürk mag proberen ons in een bepaald keurslijf te dwingen tot samenwerken, maar dat zal hem niet lukken. Ik vrees zelfs dat het eerder tot het tegendeel zal leiden. Mogelijk zullen we dat bij een evaluatie ook constateren.

De **voorzitter**: Alvorens de tweede termijn aan de orde te stellen meen ik er goed aan te doen het amendement voor te lezen. Het luidt als volgt:

Amendement nr. 10A02

“De gemeenteraad van Roermond,
in vergadering bijeen op donderdag 22 april 2010;
overwegende dat:

1. het voorstel het aantal niet-raadsleden dat deel kan nemen aan commissievergaderingen bijzonder fors wordt teruggebracht in vergelijking tot de afgelopen raadsperioden;
2. niet-raadsleden een waardevolle bijdrage leverden in commissies, met wetenschap dat het mandaat van oordeelsvorming en besluitvorming bij de gekozen raadsleden lag;
3. het burger-commissielidmaatschap ook een kweekvijver is voor toekomstige raadsleden;
4. kleinere raadsfracties door het in kunnen zetten van burger-commissieleden in staat gesteld werden de discussies in alle commissies te kunnen volgen, hetgeen de raadsdiscussies weer ten goede kwam;

overwegende voorts:

5. dat in het voorstel alle raadsleden deel uitmaken van elke commissie en dat daarmee, afgezien nog van deelname van de niet-raadsleden, de bezetting erg groot kan zijn;

van mening zijnde dat:

6. kleinere fracties in staat gesteld zouden dienen te worden per commissie één niet-raadslid aan te wijzen;
7. het aantal raadsleden dat deel uitmaakt van een commissie beperkt zou dienen te worden;

besluit tot amendering van het voorgelegde conceptbesluit, waarbij de tekst van het besluit komt te luiden als volgt:

1. in te stemmen met de voorgestelde vergadersystematiek, met dien verstande dat de afvaardiging van raadsleden en niet-raadsleden naar commissies conform punt 4 en 5 van dit besluit zal plaatsvinden;
2. het bijgevoegde gewijzigde reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Roermond vast te stellen;
3. de gewijzigde verordening op de raadscommissies vast te stellen, met dien verstande:
 - dat artikel 4 lid 1 komt te luiden: de raadscommissies worden gevormd door raadsleden en niet-raadsleden;
 - dat artikel 4 lid 3 komt te luiden: het aantal raadsleden en niet-raadsleden per fractie per commissie wordt door de raad vastgesteld;
 - dat artikel 4 lid 4 komt te luiden: door de afzonderlijke fracties van de gemeenteraad worden de raadsleden en niet-raadsleden aangewezen en wordt aangeduid van welke commissie zij lid worden; de fractievoorzitter stelt de griffier hiervan zo spoedig mogelijk in kennis;
4. het aantal door raadsfracties aan te wijzen niet-raadsleden te bepalen op maximaal 1 niet-raadslid per commissie; het aantal door raadsfracties maximaal aan te wijzen raadsleden voor deelname aan elke commissie als volgt vast te stellen: VVD 4, CDA 2, PvdA 2, Democraten Swalmen 1, Burger Belangen Roermond 1, GroenLinks 1, SP 1, Stadspartij Roermond 1, Partij van de Eenheid 1 en D66 1.”

De heer **Puper**: Mijnheer de voorzitter. Kunnen kleine partijen hun kwaliteit niet bewijzen als zij maar één commissielid kunnen aanwijzen? Zowel kleine als grote partijen kunnen hun kwaliteit bewijzen, want je kunt op ieder moment door jezelf te bepalen mensen uit je partij, of van daarbuiten, instellen om een bijdrage te hebben in de beeldvorming. Dat is niemand verboden en het staat iedereen vrij. Het zou zelfs een pleidooi zijn voor iedereen, ook voor mijn eigen partij; daar moeten wij ook naar werken. Er is geen sprake van dat wij kleine partijen monddood willen maken, wij willen de kwaliteit in de discussie verbeteren. Dat de kwaliteit van de politieke bijdragen aan het debat te lijden zou hebben onder een minder aantal commissieleden bestrijden wij. Zelfs ons hoogste orgaan, de Tweede Kamer, kent alleen maar gekozen leden in commissievergaderingen. Zij kunnen zich laten bijstaan door een deskundige vanuit hun fractie, maar niet

in de vergadering. Dat staat de fracties ook hier vrij. Kortom, er zijn alle mogelijkheden en ik kan iedereen alleen maar oproepen die ook te benutten.

Over de getalsverhouding wil ik ook iets zeggen. Het aantal zetels in de coalitie bedraagt 21. Dat is de hoogste uitspraak die democratisch bestaat, want zo hebben de burgers gesproken. Die coalitie haalt nu niet inhalig de meeste commissieleden naar zich toe, maar neemt procentueel zelfs genoeg met minder commissieleden. De verhouding is 8:6. Inclusief de Partij van de Eenheid hebben wij met 21 zetels 8 commissieleden, de overige 10 raadsleden hebben 6 commissieleden. In percentage scoort de oppositie dus veel beter dan wij...

Mevrouw **Smitsmans-Burhenne**: Maar gestemd wordt in de raad en van de 31 raadsleden behoren er 21 tot de coalitie. Dáár wordt het bepaald. Waar bent u dan bang voor?

De heer **Puper**: Ik ben nergens bang voor, u bent bang, getuige het amendement dat de oppositiepartij hebben ingediend. U beweert dat de gelederen versterkt zouden moeten worden om de kwaliteit te waarborgen en dat bestrijden wij.

Mevrouw **Smitsmans-Burhenne**: Wij hebben geen angst uitgesproken, maar aangegeven dat wij willen gaan voor kwaliteit. U maakt kleine partijen monddood en bent blijkbaar bang dat wij tijdens de beeldvorming erg veel invloed zullen hebben.

De heer **Puper**: Wij willen u helemaal niet monddood maken. Als wij achter modellen zouden zijn aangelopen die elders gehanteerd worden, zoals wel is gesuggereerd, waren er niet eens meer niet-raadsleden/commissieleden geweest. Met het terugbrengen van het aantal commissieleden van 34 naar 14 over drie commissies menen wij uitstekend te kunnen werken. In de Tuinzaal hebben wij goed geluisterd naar ieders inbreng en naar aanleiding daarvan onder meer ook besloten het aanvangstijdstip te verzetten van zes naar zeven uur, waarmee aan een praktisch bezwaar dat bestond tegen het aanvankelijke tijdstip tegemoet is gekomen

De heer **Jacobs**: Mijnheer de voorzitter. Ik ben beetje geschrokken van het woord 'machtsarrogantie' dat zojuist is gevallen. In de afgelopen raadsperiode maakten negen partijen deel uit van de raad. Als ik de gemiddelde spreektijd zou uitrekenen die die partijen in de raad hebben gehad, weet ik zeker dat er één partij uit zou springen. Daar is niets mis mee, maar ik schrik er wel van dat ik dan van die zijde te horen krijg dat het nu lijkt op machtsarrogantie. We gaan nu een raadsperiode in met tien partijen, waarvan in ieder geval tien mensen hun mening naar voren kunnen brengen. Wij kunnen allemaal het woord voeren, en daarvan zijn er een aantal van de oppositie en een aantal van de coalitie, als we het al zouden willen verdelen. In mijn beleving komt iedereen zo beslist aan zijn trekken, nog los van het sprekersplein, waar heel veel mogelijkheden zijn.

Wat de commissies betreft, vind ik het een van de sterke punten in het hele voorstel dat álle raadsleden een commissie kunnen bezoeken. Het zou toch van de zotte zijn wanneer burgerleden zouden worden uitgenodigd en raadsleden de toegang zou worden geweigerd, althans tot de beraadslagingen. Dat vind ik een hele merkwaardige. In die zin vind ik dit een heel goede zaak.

Het pleidooi van de heer Smeets voor een evaluatie kan ik helemaal onderschrijven. Wat ons betreft is het prima om binnen bijvoorbeeld een jaar een evaluatie uit te voeren, de plussen en minnen te beoordelen en na te gaan of er eventueel iets veranderd zou moeten worden. Mocht zo'n evaluatie eerder nodig blijken, dan is er mijns inziens niets mis mee om daartoe te besluiten.

Dat het burger-commissielidmaatschap vaak een kweekvijver is voor toekomstige raadsleden, is waar. Vaak zijn het ook mensen die voor een stukje vervanging kunnen zorgen en van betrokkenheid blijf geven. Daarom worden ze ook niet uitgeschreven en dat is een heel goede zaak.

Er zijn echter ook heel veel andere mogelijkheden en ik vind het een beetje jammer dat daar niet naar gekeken wordt. Het CDA is er bijvoorbeeld voorstander van om alle raadsleden te laten bijstaan door een burger die adviseert over activiteiten waaraan een bepaald raadslid gekoppeld is. Ook op het sprekersplein zijn die aanwezig, zodat ze er heel nadrukkelijk bij betrokken worden. Kortom, er zijn veel andere mogelijkheden om burgerleden te betrekken bij het spektakel hier. Ik moet overigens zeggen dat het wel aardig is om een tijdje boven te zitten en tien partijen achter elkaar te horen zeggen dat ze niet in herhaling willen vervallen, terwijl ze dat vervolgens wél doen. Misschien moeten we het verplicht stellen om af en toe eens boven te gaan zitten! Hoe dan ook, het is zeker niet de bedoeling om de kleintjes om zeep te helpen, zoals het ongeveer gezegd werd, en er is al helemaal geen sprake van arrogantie of pure machtspolitiek. Wij willen naar nieuwe, andere wegen zoeken, waarbij we beslist heuvels tegen zullen komen, maar ook hele goede dingen zullen zien. Ik vind dat we daarvoor de kans moeten geven.

De heer **Smeets**: U had het over alternatieven en ik kan u verzekeren dat wij daaraan ook denken en het ook zullen oplossen als ons voorstel niet doorgaat, maar dan hebben we wel een second best-oplossing en dat vinden we jammer. Wij gaan voor de optimale oplossing en dat is ons voorstel.

De heer **Jacobs**: Naar mijn mening kun je pas praten over een second best-oplossing als je het uitgeprobeerd hebt; dan weet je pas welke oplossing de beste is.

De heer **Öztürk**: Mijnheer de voorzitter. Over dit onderwerp hebben we uitvoerig gesproken in de Tuinzaal en alle argumenten voor en tegen zijn bediscussieerd. Naar aanleiding daarvan hebben wij besloten het aanvangstijdstip voor de commissievergaderingen te verplaatsen van zes naar zeven uur en op verzoek van mevrouw Thissen de commissie-avond te veranderen van donderdag in woensdag. Als ons dan wordt verweten dat wij zonder naar de argumenten te luisteren tegen het amendement stemmen en dat wij de kleinere partijen monddood maken zonder dat het systeem is uitgeprobeerd, vind ik dat bepaald te ver gaan. Bijzonder jammer vind ik ook de reactie van mevrouw Smitsmans, die wat mij betreft een voorbeeld kan nemen aan mevrouw Van Beers. Hoewel ik steeds heb geprobeerd positief en constructief te zijn, liet zij weten niet de samenwerking te willen opzoeken en zelfs het systeem te zullen tegenwerken...

Mevrouw **Smitsmans-Burhenne**: Ik verbaas me steeds meer over de heer Öztürk. Ik weet niet welke rol hij zich aanmatigt, maar op de een of andere manier krijg ik de indruk dat hij wil bepalen hoe ik me in deze raad te gedragen heb. Dat is niet aan hem. Dit is nu al de tweede keer dat ik te horen krijg dat ik een voorbeeld moet nemen aan mevrouw Van Beers. Ik maak zelf wel uit aan wie ik een voorbeeld neem. Ik acht collega Van Beers heel hoog, maar het is niet aan de heer Öztürk te bepalen dat ik haar als voorbeeld moet nemen. Ik verzoek hen vriendelijk een tikkeltje minder arrogant in mijn richting te reageren.

De heer **Öztürk**: Ik dank mevrouw Smitsmans voor haar opmerking. Het verschil tussen de politieke partijen is 10%, 15% of 20%; daar hebben we het over. De heer Jacobs heeft zojuist al gezegd dat we ervoor moeten oppassen niet in herhalingen te vervallen en dat wil ik ook naar voren brengen. Ik neem ook de aansporing van ons nieuwe raadslid, de heer Smeets, op en de ondersteuning daarvan door de heer Jacobs om na een jaar een evaluatie uit te voeren, dan een discussie met elkaar aan te gaan over de vraag of het echt gewerkt heeft en eventueel verbeterpunten aan te brengen.

Intern hebben ook wij een andere werkwijze moeten kiezen nu ons aantal burgerleden van vier naar twee is gedaald. In onze fractie hebben wij afgesproken dat er drie werkgroepen komen

waarin onze mensen worden ingezet en dat die drie werkgroepen ons voeden, zodat wij ons werk in deze raad nog beter kunnen doen.

De heer **Coenen**: Eerder zei u dat dit het gevolg is van een onderhandelingsresultaat. Wat heeft u bewogen om in het Nederlands cultureel systeem dat wij hebben hier achter te gaan staan als PvdA?

De heer **Öztürk**: Ik heb eerder gezegd dat ik in omliggende gemeenten te rade ben gegaan. Ook de Eerste en de Tweede Kamer kennen geen burger-commissieleden, evenmin als provinciale staten. Wij hebben naar politieke vernieuwing gekeken en naar een nieuw systeem. Wij hebben nu een burgerpleinavond, iets extra's, en als we dat allemaal bij elkaar optellen denk ik dat dit systeem uit te proberen valt.

De heer **Coenen**: Wat mij betreft trekt u, net als de heer Puper, een aantal verkeerde vergelijkingen. In de Tweede Kamer hebben we te maken met beroepspolitici, met fractieassistenten, van wie wij er hier nu geloof ik een als wethouder hebben. Dat is een totaal ander systeem. Op deze manier kunt u mij er niet van overtuigen dat u puur en alleen uit bent op beheersing van het hele circuit.

De heer **Öztürk**: U vergeet dat ik ook heb gezegd dat de gemeente Weert, vergelijkbaar met Roermond, geen burger-commissieleden kent. Ook in die gemeenteraad zitten veel eenmansfracties. Provinciale staten bestaan ook niet uit beroepspolitici en ook daar kent men geen burger-commissieleden. Er zijn genoeg voorbeelden waarmee dit systeem kan worden vergeleken.

De heer **Smeets**: Mijnheer de voorzitter. In tweede termijn wil ik er niet veel woorden meer aan spenderen. Wat mij in deze discussie is opgevallen – en daaraan zal ik de komende tijd zeker moeten wennen – is dat gaandeweg de discussie de partijen zich van elkaar verwijderen. Ik had voorgesteld te proberen voor een jaar een tussenoplossing te zoeken, die te evalueren en dan te besluiten daarmee óf door te gaan óf een bijstelling door te voeren. Vervolgens merk ik dat daarop overdreven agressief gereageerd wordt, sterker nog: voordat de argumenten gewisseld waren hadden de partijen al 'nee' gezegd. Als de stellingen al vooraf worden ingenomen, zonder te luisteren naar de argumenten, weet ik het wel! Ik hoop niet dat dit de tendens wordt voor de komende vier jaar en dat we voordat de discussie begint al uit elkaar gedreven zijn.

De **voorzitter**: Dames en heren. Aan de orde is de besluitvorming, allereerst over het amendement dat is ingediend door Burger Belangen Roermond, SP, Stadspartij Roermond, Demokraten Swalmen, GroenLinks en D66.

De heer **Coenen**: Mijnheer de voorzitter. Ik voorzie dat het amendement zal worden afgewezen. Ik stel daarom bij wijze van mondeling amendement voor naast één commissielid voor de drie commissies een fractieassistent toe te laten.

De **voorzitter**: In feite is dit een derde termijn. Ik stel vast dat niemand daaraan behoefte heeft en stel daarom het amendement aan de orde zoals het thans voorligt.

Het amendement wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties Burger Belangen Roermond, SP, Stadspartij Roermond, Demokraten Swalmen, GroenLinks en D66 vóór verworpen.

Hierna wordt het voorstel bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties VVD, PvdA, CDA en PVDE vóór aanvaard.

De **voorzitter**: De fractievoorzitters roep ik op de griffier zo spoedig mogelijk een overzicht te doen toekomen van de burger-commissieleden die zij wensen voor te dragen.

12. Raadscommissies periode 2010-2014 (raadsvoorstel no. 2010/046/1).

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt besloten voor de raadsperiode 2010-2014 de volgende raadscommissies in te stellen:

Bestuur en Middelen (BM)

Ruimte (RU)

Burgers en Samenleving (BS)

De **voorzitter**: Dames en heren. Ik stel u voor bij acclamatie in te stemmen met de voordracht die is gedaan voor het benoemen van voorzitters, respectievelijk plaatsvervangend voorzitters in de volgende commissies:

BM, voorzitter Dré Peters, plaatsvervangend voorzitter Bert Achten;

RU, voorzitter Harry Jacobs, plaatsvervangend voorzitter Mijntje van Beers;

BS, voorzitter Els Thissen, plaatsvervangend voorzitters Selçuk Öztürk.

Aldus wordt besloten.

De **voorzitter**: Dames en heren. Ik stel u voor de volgende griffiers, respectievelijk plaatsvervangend griffiers te benoemen:

BM, griffier Jos Vervuurt, 1^e plv Arno Vestjens, 2^e plv Manuela Jenniskens-Derks van de Ven;

RU, griffier Manuela Jenniskens-Derks van de Ven, 1^e plv Arno Vestjens, 2^e plv Jos Vervuurt;

BS, griffier Arno Vestjens, 1^e plv Manuela Jenniskens-Derks van de Ven, 2^e plv Jos Vervuurt.

Aldus wordt besloten.

13. Aanwijzen 1^e en 2^e plv voorzitter van de raad (raadsvoorstel no. 2010/038/1).

De **voorzitter**: Dames en heren. Mij is medegedeeld dat de heer Dré Peters kandidaat is gesteld voor het eerste plaatsvervangend voorzitterschap en mevrouw Marianne Smitsmans voor het tweede plaatsvervangend voorzitterschap. Ik stel vast dat geen tegenkandidaten worden gesteld. Derhalve stel ik u voor bij acclamatie over te gaan tot benoeming van de heer Dré Peters als eerste plaatsvervangend voorzitter en mevrouw Marianne Smitsmans als tweede plaatsvervangend voorzitter.

Aldus wordt besloten.

De heer A.C.P. Peters en mevrouw M.A.J. Smitsmans-Burhenne verklaren zich desgevraagd bereid hun benoeming te aanvaarden. (Applaus)

14. Benoeming leden presidium (raadsvoorstel no. 2010/039/1).

De **voorzitter**: Dames en heren. Voorgesteld wordt te benoemen tot leden van het presidium de eerste plaatsvervangend voorzitter van de raad, de heer Dré Peters, de tweede plaatsvervangend voorzitter van de raad, mevrouw Marianne Smitsmans, alsmede mevrouw Els Thissen en de heren Jac Breugelmans en Huub Boots. Daaraan worden toegevoegd de burgemeester als voorzitter en de griffier als secretaris.

De heer **Coenen**: Mijnheer de voorzitter. Dit voorstel zie ik als het tweede voorbeeld van beheersing van het vergadercircuit. In de vorige periode was per fractie één lid in het presidium afgevaardigd, nu worden slechts vijf raadsleden tot het presidium toegelaten. Ook hiermee

wordt politiek bedreven, al werd dat op de voorbereidingsavond bestreden. Ik krijg daardoor stellig de indruk dat ook hier het proces beheerst wordt en niet meer dan dat.

De dames M.A.J. Smitsmans-Burhenne en E.M. Thissen-Heynen en de heren H. Boots, J.T.M. Breugelmans en A.C.P. Peters worden hierop bij acclamatie benoemd verklaard.

15. Benoeming leden auditcomité (raadsvoorstel no. 2010/040/1).

De voorzitter: Dames en heren. Voorgedragen zijn de heer Ernest Oele, de heer Leon Guffens en mevrouw Petra Beeren. Ik stel vast dat geen tegenkandidaten worden gesteld en stel u voor bij acclamatie tot benoeming over te gaan.

Aldus wordt besloten.

16. Benoeming interne leden rekenkamercommissie (raadsvoorstel no. 2010/041/1).

De voorzitter: Dames en heren. Voorgedragen voor benoeming zijn de heer Hay Hutjens en de dames Angely Waajen en Petra Beeren. Ik concludeer dat geen tegenkandidaten worden gesteld en stel u voor bij acclamatie tot benoeming over te gaan.

Aldus wordt besloten.

17. Verordening tegemoetkoming raadsfracties (raadsvoorstel no. 2010/042/1).

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de raad overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders en het daarbij behorende ontwerpbesluit.

18. Aanpassing verordening op de ambtelijke bijstand (raadsvoorstel no. 2010/043/1).

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de raad overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders en het daarbij behorende ontwerpbesluit.

19. Vragenuur.

Van het vragenuur wordt geen gebruik gemaakt.

De voorzitter: Dames en heren. Ik complimenteer u met de wijze waarop u vanavond hebt gediscussieerd en met de bijdrage die u hebt geleverd aan het vlotte verloop van de verschillende voordrachten. Ik nodig u en de aanwezigen op de publieke tribune uit na afloop van deze vergadering aan de andere kant van deze deur nog even een glas met elkaar te drinken. Het college van burgemeester en wethouders zal zich direct even terugtrekken voor een constituerend beraad, maar we zullen zeker proberen ons zo snel mogelijk bij u te voegen.

20. Sluiting.

De **voorzitter** sluit te 21.45 uur de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 22 april 2010.

De raad der gemeente Roermond,

De griffier,

De voorzitter