

INDEX VOOR DE RAADSVERGADERING VAN 10 JUNI 2010

1. Opening.....	102
2. Vaststelling van de agenda.....	102
3. Notulen van de raadsvergadering van 22 april 2010.....	102
4. Ingekomen stukken.....	102
5. Wijziging Algemene plaatselijke verordening (APV) (raadsvoorstel nr. 2010/023/1).....	104
6. November- en maartcirculaire algemene uitkering Gemeentefonds (raadsvoorstel nr. 2010/030/1).....	104
7. Kredietrapportage 2009 (raadsvoorstel nr. 2010/031/1).....	104
8. Invoering Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) (raadsvoorstel nr. 2010/ 047/1).....	104
9. Visie externe veiligheid Roermond (raadsvoorstel nr. 2010/020/1).....	104
10. Aanvraag aanvullende kredieten voor herinrichting van de N271 te Swalmen (raadsvoorstel nr. 2010/025/1).....	104
11. Benoeming vertegenwoordiging in het algemeen bestuur van de gemeenschappelijke regeling Westrom (raadsvoorstel nr. 2010/048/1).....	104
12. Overschrijding krediet hulpmiddelen Wmo (raadsvoorstel nr. 2010/027/1).....	104
13. Verzoek tot stichting van een islamitische basisschool (raadsvoorstel nr. 2010/045/1).....	104
14. Verordening naamgeving en nummering Roermond 2010 (raadsvoorstel nr. 2010/ 024/1).....	104
15. Wet Buig (raadsvoorstel nr. 2010/044/1).....	104
16. Jaarrekening 2009 en begroting 2011 Westrom (raadsvoorstel nr. 2010/044/1).....	104
17. Verordening Wet inburgering (raadsvoorstel nr. 2010/016/1).....	105
18. Vragenuur.....	111
19. Sluiting.....	111



gemeente Roermond

Openbare raadsvergadering, gehouden op 10 juni 2010

VIJFDE VERGADERING

Aanwezig:

de heer H.M.J.M. van Beers, burgemeester;

de heer J. Vervuurt, griffier;

de dames P.T.G.J. Beeren-Adriaans (S.P.), W.H.M.A. van Beers (S.P.), M. Faber-Doornebosch (P.v.d.A.), M.H. Pilz-van Elven (D.S.), M.A.J. Smitsmans-Burhenne (GroenLinks), K.C.J. Straus (V.V.D.) E.M. Thissen-Heynen (P.v.d.A.) en A.P.H. Waajen-Crins (C.D.A.) en de heren H.J.M. Achten (V.V.D.), Ö.F. Aslankurt (C.D.A.), A. Bayrak (P.v.d.A.), H. Boots (B.B.R.), J.T.M. Breugelmans (C.D.A.), L.W.M. Coenen (Stadspartij Roermond), T.A.K.H.G. Dohmen (V.V.D.), D.W.H. Franssen (V.V.D.), L.G.A. Guffens (C.D.A.), P.G.M.A.B. Heijnen (B.B.R.), H.M. Hutjens (V.V.D.), M.J. Huurdeman (V.V.D.), H.J.A. Jacobs (C.D.A.), S. Kabakci (V.V.D.), E.F.J.M. Lomans (V.V.D.), C.T.P. Moison (GroenLinks), E.M.A. Oele (V.V.D.), S. Öztürk (P.v.d.A.), A.C.P. Peters (V.V.D.), F.J. Pleyte (D66), J. Puper (V.V.D.), E.K. Ramdani (P.V.D.E.) en G.H.G.M. Smeets (D.S.), leden.

Tevens aanwezig: R.L. Moussaoui (V.V.D.) en de heren W.A.J. Kemp (C.D.A.), J.F.B. van Rey (V.V.D.), G. IJff (P.v.d.A.) en V.G.J. Zwijnenberg (V.V.D.), wethouders.

Secretaris: mevrouw E.J.M. Paulussen, gemeentesecretaris.

1. Opening.

De **voorzitter** (de heer Van Beers) opent te 18.05 uur de vergadering en verzoekt een moment stilte om eenieder in de gelegenheid te stellen tot een gebed of overweging.

Hierna spreekt hij als volgt:

Dames en heren. Ik heet u van harte welkom in deze raadsvergadering. Conform de afspraak gemaakt in de vorige periode, stel ik zo meteen de voorzittershamer ter beschikking aan de technisch voorzitter, de heer Dré Peters. Voorafgaande aan deze bijeenkomst is in het presidium verzocht dit gegeven voor te leggen aan de commissie Bestuur en Middelen. In de eerstvolgende vergadering van die commissie zal hierbij worden stilgestaan.

(Het technisch voorzitterschap wordt overgedragen aan de heer A.C.P. Peters.)

De voorzitter: Dames en heren. Ook ik heet u van harte welkom.

Als stemmingsnummer wordt getrokken nr. 15, zodat de heer Lomans in voorkomend geval het eerst aan de beurt van stemmen is.

2. Vaststelling van de agenda.

De **voorzitter:** Dames en heren. Agendapunt 16 (jaarrekening 2009 en begroting 2011 van de Westrom) was aanvankelijk op verzoek van de fracties van CDA en BBR als bespreekstuk geagendeerd. Naar aanleiding van een door het college voorgelegde, gewijzigde conceptbrief aan de Westrom hebben deze fracties echter laten weten er alsnog mee te kunnen instemmen dat dit onderwerp als hamerstuk wordt afgedaan. Ik stel vast dat u daarmee kunt instemmen.

De heer **Coenen:** Mijnheer de voorzitter. De fracties van GroenLinks en Stadspartij Roermond hebben agendapunt 15 (Wet Buig) als bespreekstuk laten agenderen. Ik heb de betekenis hiervan nog eens op mij laten inwerken. Dat de afstemmingsverordening en de handhavingverordening van de IOAW en de IOAZ worden gelijk gesteld aan de Wet werk en bijstand en de WIJ lijkt mij een goede zaak. Voorts heb ik vastgesteld dat een versoepeling wordt betracht met betrekking tot de rechtmatigheid. De mensen die een IOAW/IOAZ-uitkering ontvangen, worden nu op een gemakkelijker manier periodiek getoetst. Wat mij betreft kan het voorstel nu als hamerstuk worden geagendeerd en ik heb begrepen dat ook GroenLinks daarmee kan instemmen.

De **voorzitter:** Ik stel voor daarmee akkoord te gaan.

Aldus wordt besloten.

De agenda wordt aldus gewijzigd vastgesteld.

3. Notulen van de raadsvergadering van 22 april 2010.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze notulen ongewijzigd vastgesteld.

4. Ingekomen stukken.

De heer **Coenen:** Mijnheer de voorzitter. Onder de rubriek Behandelwijze C (afdoening door het college) is een brief opgenomen van de Buurtvereniging 't Vrijveld inzake de herinrichting van het Stationspark. Wij stellen het op prijs deze brief ook voor de commissie te agenderen en stellen daarom voor de brief over te hevelen naar de rubriek Behandelwijze D.

De heer **Puper:** Hebt u daarvoor een speciaal motief?

De heer **Coenen**: Gegeven de grote impact van allerlei zaken die in deze buurt spelen en de procedures die daar gaande zijn, willen wij de burgers en de buurtvereniging hierin nadrukkelijk kunnen volgen. Als kleine fractie wil ik optimaal gebruik maken van de mogelijkheid een vinger in de pap te houden. Kijk bijvoorbeeld naar de kap van bomen en een aantal andere zaken die een grote impact hebben in de wijk.

De heer **Puper**: Voorlichting aan en participatie van burgers is natuurlijk heel belangrijk, maar er zijn nogal wat antwoorden verschenen op gestelde vragen. Als dat niet zo zou zijn, zou ik me iets bij uw verzoek kunnen voorstellen, maar dan vind ik wel dat het hele dossier, dat ook u bekend kan zijn, besproken moet worden, inclusief die beantwoording, waarmee u volgens mij al veel zou kunnen.

De heer **Coenen**: Als u de vragen plus de beantwoording aan de orde wilt stellen, ben ik het daarmee helemaal eens, want daarmee wordt recht gedaan aan een uitgebreide behandeling.

De **voorzitter**: Ik stel voor de brieven aan de burgers, enz., ter afdoening aan de commissie voor te leggen, zodat u van een en ander op de hoogte blijft.

De heer **Coenen**: Ik wil ze besproken hebben.

De heer **Van Beers**: We moeten wel beseffen wat dat inhoudelijk zou betekenen. Een afdoening via rubriek D houdt namelijk in dat de commissie de goedkeuring naar zich toe trekt en de vraag is of dat hier wenselijk, c.q. noodzakelijk is.

De heer **Coenen**: Het enige wat ik wil, is dat het als agendapunt in de desbetreffende commissie aan de orde wordt gesteld. Of dat impliceert wat u zojuist zei is iets waarin ik niet wil treden.

De heer **Van Beers**: Ik citeer de letterlijke tekst van Behandelwijze D: *“Ter afdoening aan de commissie, c.q. de raad. In dit geval wordt tijdens de commissievergadering besloten hoe de afhandeling plaatsvindt. Mogelijk dat het college hierbij wordt gevraagd op de gebruikelijke wijze een voorstel aan de raad te doen, of via de mededeling van ingekomen stukken een ontwerpbrief aan adressant, door tussenkomst van de betreffende raadscommissie, ter goedkeuring voor te leggen aan de raad.”* Het is dus een vrij omslachtige procedure; daar wil ik even op attenderen. Het is aan de raad te bepalen hoe hiermee moet worden omgegaan.

De **voorzitter**: Ik verzoek de raad zich uit te spreken over het voorstel om de brief af te doen conform Behandelwijze C.

Het voorstel wordt bij handopsteken in stemming gebracht en bij meerderheid aanvaard.

De heer **Moison**: Ik wil graag weten waarom de fracties nu plotseling voor Behandelwijze C kiezen.

De **voorzitter**: Daaraan kan ik geen gehoor geven. Het besluit is genomen. In de commissievergadering kunt u de fracties eventueel vragen waarom ze hiervoor hebben gekozen.

Mevrouw **Pilz-van Elven**: Mijnheer de voorzitter. Onder dezelfde rubriek is een brief opgenomen van de Koninklijke Harmonie St. Caecilia inzake goede voorzieningen voor muzikale verenigingen. Daarbij gaat het niet alleen om de harmonie in Swalmen, maar om meerdere verenigingen. Wij vinden dit van dusdanig belang, dat wij graag van tevoren op de hoogte willen worden gesteld van het antwoord van het college ter zake.

De heer **Van Beers**: Het gaat hier ook om een principiële zaak en daarom wil ik er het volgende over zeggen. Tussen raad en college is een duidelijke rolverdeling afgesproken. Het college moet als dagelijks bestuur kunnen functioneren en de raad is in het kader van de dualisering een specifieke taak toebedeeld, met name aan het begin. Wij moeten erop toezien dat de invulling van die rollen op de juiste wijze plaatsvindt. Ik treed niet in de bevoegdheid van de raad en zal daarom niet zeggen of hij dit wel of niet moet doen, maar ik vind wel dat ook aan dit referentiepunt aandacht moet worden geschonken, om een rolwisseling te voorkomen.

Mevrouw **Pilz-van Elven**: De brief is gericht aan de raad en zou mijns inziens daarom als een raadsstuk geagendeerd moeten worden, tenzij hieraan een andere formulering moet worden gegeven, maar dat zouden we dan moeten uitzoeken.

De **voorzitter**: Met uw toestemming geef ik hierover even het woord aan de griffier.

De **griffier**: Wat bij dergelijke brieven in rubriek C regelmatig als tussenoplossing wordt gehanteerd is dat de voorgestelde wijze van afdoening wordt gehandhaafd, maar dat de raad op de hoogte wordt gesteld van de afdoeningsbeslissing die door het college is genomen. Vindt de raad daarin aanleiding de zaak alsnog ter discussie te stellen, dan kan dat gebeuren tijdens de rondvraag in de commissie, of via schriftelijke vragen of wat dan ook.

Mevrouw **Pilz-van Elven**: Als wij zo geïnformeerd worden, is dat prima.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform de voorgestelde afdoening besloten.

Hamerstukken

5. **Wijziging Algemene plaatselijke verordening (APV) (raadsvoorstel nr. 2010/023/1).**
6. **November- en maartcirculaire algemene uitkering Gemeentefonds (raadsvoorstel nr. 2010/030/1).**
7. **Kredietrapportage 2009 (raadsvoorstel nr. 2010/031/1).**
8. **Invoering Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) (raadsvoorstel nr. 2010/047/1).**
9. **Visie externe veiligheid Roermond (raadsvoorstel nr. 2010/020/1).**
10. **Aanvraag aanvullende kredieten voor herinrichting van de N271 te Swalmen (raadsvoorstel nr. 2010/025/1).**
11. **Benoeming vertegenwoordiging in het algemeen bestuur van de gemeenschappelijke regeling Westrom (raadsvoorstel nr. 2010/048/1).**
12. **Overschrijding krediet hulpmiddelen Wmo (raadsvoorstel nr. 2010/027/1).**
13. **Verzoek tot stichting van een islamitische basisschool (raadsvoorstel nr. 2010/045/1).**
14. **Verordening naamgeving en nummering Roermond 2010 (raadsvoorstel nr. 2010/024/1).**
15. **Wet Buig (raadsvoorstel nr. 2010/044/1).**
16. **Jaarrekening 2009 en begroting 2011 Westrom (raadsvoorstel nr. 2010/044/1).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt besloten overeenkomstig deze voorstellen en de daarbij behorende ontwerpbesluiten.

Besprekstukken.

17. Verordening Wet inburgering (raadsvoorstel nr. 2010/016/1).

De heer **Ramdani**: Mijnheer de voorzitter. Ter verduidelijking wil ik een vraag stellen over het PBI. In het stuk is vermeld dat de inburgeraar zelf bepaalt of hij of zij van deze mogelijkheid gebruik wil maken en ook zelf een bedrijf naar eigen keuze kan inschakelen. In de commissievergadering heb ik echter de indruk gekregen dat het toch de gemeente is die bepaalt en niet de inburgeraar. Graag wil ik hierover duidelijkheid hebben.

Wat het bedrag van €270,- betreft, hebben wij er altijd voor gepleit zoveel mogelijk drempels weg te nemen, ter bevordering van de deelname aan de cursus. Wij zijn dan ook blij dat het ministerie met deze wijziging is gekomen.

De **voorzitter**: Zei u zojuist nou dat u in de *coalitie*vergadering een bepaalde indruk had opgedaan!?

De heer **Ramdani**: Nee, in de commissievergadering!

De **voorzitter**: Oké, ik dacht al dat u een vergadering had bezocht waar ik niet bij ben geweest! Ik verstond echter iets anders, en met mij nog een paar anderen.

Mevrouw **Smitsmans-Burhenne**: Ik verstond ook 'coalitievergadering'. In ieder geval heb ik de heer Ramdani gemist in de commissievergadering waarin dit onderwerp werd besproken. Dat viel extra op omdat ik had verwacht dat hij daarin een groot pleidooi zou houden voor het standpunt van PVDE.

De heer **Ramdani**: Ik heb het nageluisterd!

Mevrouw **Smitsmans-Burhenne**: Dan is het goed!

Mijnheer de voorzitter. GroenLinks heeft vol aandacht kennis genomen van de groene flap met het antwoord, waarmee GroenLinks kan instemmen. Wij zijn altijd groot voorstander geweest van inburgering en van NT2: Nederlands als tweede taal, omdat wij van mening zijn dat dat een van de belangrijkste voorwaarden is om goed te kunnen inburgeren.

Wat betreft de Wmo en integratie, zijn wij groot voorstander van een zo drempelloos mogelijk aanbod bij het bieden van ondersteuning aan mensen die het niet zelf kunnen. Dat hoort u ons altijd, iedere keer weer, zeggen. Aan de andere kant zijn wij tegen het geven van geld aan mensen die het niet nodig hebben. Dat is ook de reden waarom wij niet kunnen instemmen met het schrappen van de eigen bijdrage van €270,- ten behoeve van vrijwillige inburgering voor mensen die daadkrachtig genoeg zijn om het te kunnen betalen. Voor mensen die het niet kunnen moet het vooral kwijtgescholden worden, maar mensen die het wel kunnen betalen moeten dat echt zelf doen. Wij zijn dus voorstander van een inkomensafhankelijke bijdrage. Van de argumenten die het college aanvoert om dat niet te doen, zijn wij vooralsnog niet overtuigd. Iedere inburgeraar verschijnt aan het loket voor een gesprek, voor een intake, en volgens mij hoeft het niet zo ontzettend duur te zijn om iemand dan ook te laten weten dat, als hij die €270,- niet denkt te kunnen betalen, dit zal moeten worden aangetoond. Dat moet kunnen.

Samengevat: wij zijn voor kwijtschelding aan mensen die het niet kunnen betalen en voor een eigen bijdrage van mensen die dat wel kunnen. Zo hoort het te zijn in deze samenleving.

Mevrouw **Beeren-Adriaans**: Mijnheer de voorzitter. De SP kan kort zijn over het niet heffen van een eigen bijdrage, maar wil kort even terugblikken naar het verleden. In het verleden hebben we mensen uit het buitenland hierheen gehaald als gastarbeider, omdat de bedrijven goedkope arbeidskrachten zochten. Tot in de jaren '80 was het beleid gericht op terugkeer en daarom

werd geen aandacht besteed aan inburgering; mensen moesten vooral hun eigen identiteit blijven behouden. Dat beleid heeft de afgelopen jaren geleid tot een verwijdering tussen de mensen, ook omdat zij hun vrouw en kinderen lieten overkomen. Zo spreken we nog allemaal niet dezelfde taal, Nederlands. In het kader van de Wmo moet iedereen mee kunnen doen en daarom wordt het tijd voor een oplossing. Om samen te kunnen leven, moeten we dezelfde taal spreken. Zo'n 30% van de huishoudens leeft op of onder de armoedegrens en kan het niet betalen. Dat is een belemmering voor het vrijwillig inburgeren. Wij zijn er ook voorstander van om de mensen die het kunnen betalen zelf te laten betalen, maar van degenen die het niet kunnen betalen mag dat niet worden gevraagd. Overigens zijn wij ook van mening dat een taal- en inburgeringscursus wel vrijwillig moet zijn, maar niet vrijblijvend. Iemand die de kantjes ervan af loopt moet daarop dan ook worden aangesproken.

Al met al zijn wij het eens met het voorstel om geen eigen bijdrage te heffen en in te zetten op promotie om het eigen belang van de inburgeraar naar voren te brengen.

De heer **Smeets**: Mijnheer de voorzitter. Met veel sympathie voor de redenering van Groen-Links, hebben wij na bestudering van de motivering in de groene flap toch besloten akkoord te gaan met het voorstel, en wel om pragmatische redenen: de andere methodiek zou zeer tijdrovend zijn, de kosten zouden de baten overtreffen en het zou bovendien slechts een enkeling betreffen. Terzijde wil ik namens Demokraten Swalmen nog opmerken dat hiermee een ongelijkheid is gecreëerd, waarvoor de schuld eigenlijk moet worden gelegd bij het kabinet. De vrijwillige inburgeraars zijn namelijk wel verplicht een eigen bijdrage te leveren van €270,-, wat uit een oogpunt van gelijkheid niet juist is.

De heer **Coenen**: Mijnheer de voorzitter. Hoewel wij een redelijke bijdrage hebben geleverd in de commissie, heb ik daarvan maar weinig teruggezien, maar dat kan nu eenmaal wel eens gebeuren in deze zaal.

Mevrouw Beeren heeft zojuist iets van de historie geschetst en daarover wil ik ook iets zeggen. Ik kan me herinneren dat we tijdens een begrotingsbehandeling de wethouder die daarmee belast was nog snel invulling moest geven aan een plan om de Wet oudkomers en nieuwkomers goed in te voeren. Daarin waren we toen dus erg passief. Op dit moment leven we in een ander klimaat, dat is duidelijk.

Het is goed dat mensen die zich verplicht of vrijwillig de moeite getroosten om mee te doen en moeite doen om de taal te beheersen daarbij worden geholpen. Helpt dan het invoeren van een drempel van €270,- eigen bijdrage? Net als de heer Smeets menen wij van niet en ook de regering stelt zich inmiddels op dat standpunt.

De vraag is of we hier een soort inkomenspolitiek moeten bedrijven, zoals door mevrouw Smitsmans bepleit. Ik vind van niet en dat hebben we ook in de commissie nadrukkelijk aangegeven. Wij zijn van mening dat de betrokken ambtenaren niet met zoveel administratieve lasten moeten worden opgezadeld, waarmee de kosten ook hoger zouden worden dan de baten. Wij zijn het ermee eens dat zoveel mogelijk mensen gebruik moeten maken van de mogelijkheid om zich de Nederlandse taal machtig te maken, hetzij via de ingekochte trajecten, hetzij via een persoonlijk budget. Wij stemmen derhalve in met het voorstel en de motivering van het college. Wel zijn ook wij van mening dat de mensen die hiervan gebruik maken zich er niet te gemakkelijk van af mogen maken en dat dus enigermate gecontroleerd zal moeten worden of zij zich ook daadwerkelijk de moeite getroosten om zich de taal machtig te maken. Misschien moet ik dat zelf ook wel doen trouwens!

De heer **Jacobs**: Mijnheer de voorzitter. Eigen verantwoordelijkheid blijft ook bij inburgeren ontzettend belangrijk. In die zin zullen zeker ook de vrijwillige inburgeraars hun eigen verantwoordelijkheid moeten nemen. De mensen die dat doen mogen er in principe ook best iets voor be-

talen. Het zou toch een beetje raar zijn als mensen voor dit soort zaken helemaal niets zouden behoeven te betalen...

De heer **Coenen**: Ik snap dit niet helemaal: een vrijwillige inburgeraar die zijn eigen verantwoordelijkheid zou moeten nemen. In de manier waarop u dat stelt lijkt er iets tegenstrijdigs in te zitten.

De heer **Jacobs**: Bij inburgeren, vrijwillig of verplicht, maar zeker ook vrijwillig, speelt ook een stukje eigen noodzaak een rol. Als je in een ander land bent, is het natuurlijk heel belangrijk de taal te spreken en in te burgeren in dat land. In die zin is er sprake van een noodzaak en van een eigen verantwoordelijkheid. Je kunt dan niet zeggen: laat een ander dat allemaal maar betalen, ik hoef er zelf niets aan te doen. Dat is de ene kant van de medaille. De andere kant is dat ook de gemeenschap erbij gebaat is dat mensen inburgeren. Dat zijn de twee redenen waarom wij een groot voorstander zijn van inburgeren.

De discussie spitst zich nu toe op de eigen bijdrage van €270,-. Voor mensen die dat echt niet kunnen betalen willen wij best de mogelijkheid bieden dat het op een andere manier betaald wordt, maar het lijkt ons alleszins redelijk om van mensen die het wel kunnen betalen een eigen bijdrage te vragen. Dat is de ene kant van de medaille. De andere kant is dat het CDA altijd veel moeite heeft gehad met het feit dat er één bureaucratisch gebeuren is op heel veel aspecten. Ook hier lijkt het erop dat het in een bureaucratisch gebeuren zou kunnen uitmonden. Wellicht kan de wethouder daarom nog eens aangeven waarom het toch heel slim is geen eigen bijdrage te heffen. In feite is hier sprake van twee kwaden: wij willen graag dat de mensen toch iets betalen en als dat niet gebeurt, vinden we dat een 'kwaad', maar een heleboel bureaucratie is ook een kwaad, en daar zijn we ook niet blij mee. Kortom, wij verzoeken de wethouder nog eens goed uit te leggen waarom het zinvol is hiervoor geen betaling te vragen.

(Tijdens het betoog van de heer Jacobs is de heer **Van Rey** te 18.30 uur ter vergadering gekomen.)

De heer **Bayrak**: Mijnheer de voorzitter. De voorliggende verordening leidt tot twee belangrijke veranderingen: de introductie van het persoonlijk inburgeringsbudget en de mogelijkheid voor de gemeente om zelf te bepalen of vrijwillige inburgeraars een eigen bijdrage moeten betalen. Onze gemeente kiest ervoor van de vrijwillige inburgeraars geen eigen bijdrage van €270,- per traject te vragen. Daarvoor gelden de volgende argumenten. 1. Ervaringen met de doelgroep vrijwillige inburgeraars laten zien dat het moeilijk is deze groep te bereiken en te motiveren. 2. De betaling van een eigen bijdrage voor deze groep wordt ervaren als een extra drempel. 3. Om zoveel mogelijk mensen te laten deelnemen, is het belangrijk drempels weg te nemen. Deze argumenten van het college worden door ons onderschreven. Ook als partij hebben wij ons ingezet voor het niet innen van een eigen bijdrage op grond van deze argumenten. Wij roepen altijd dat inburgering heel belangrijk is en dat het beheersen van de taal daarbij onmisbaar is. Het is dan ook onze taak de inburgering aantrekkelijk en laagdrempelig te houden. Wij vinden de keuze die het college maakt heel goed en steunen het voorstel van harte.

In de commissie is gediscussieerd over de mogelijkheid de eigen bijdrage inkomensafhankelijk te maken. In de groene flap is naar onze mening heel duidelijk aangegeven dat dit niet slim zou zijn. De PvdA is dan ook van mening dat het voorstel moet blijven zoals het nu is.

De heer **Dohmen**: Mijnheer de voorzitter. In een vorige vergadering hebben wij onze vragen al gesteld en onze inbreng geleverd. Om niet in herhaling te vervallen verwijs ik naar die vergadering. Door de wethouder is in die vergadering uitvoerig antwoord gegeven op de gestelde vragen, ook in de groene flap is een uitgebreide beantwoording gegeven en daarnaast hebben wij nog een nadere toelichting van het college ontvangen. Hoewel wij altijd kritisch zijn geweest in

dezen, hebben deze drie zaken tot begrip en sympathie bij ons geleid. Derhalve kan de VVD-fractie hiermee instemmen.

(De heer **Aslankurt** komt te 18.35 uur ter vergadering.)

Wethouder **Kemp**: Mijnheer de voorzitter. In de commissievergadering heb ik gezegd dat deze discussie een beetje het gevoel geeft van *déjà vu*, of *l'histoire se répète*. In de vorige regeringsperiode zijn de Wet inburgering en de Verordening inburgering namelijk ook nadrukkelijk aan de orde geweest en is een aantal onderwerpen dat vandaag voorligt ook besproken. Het verschil met de situatie van destijds is dat de voormalige Wet inburgering niet de mogelijkheid bood te kiezen voor het al dan niet heffen van een eigen bijdrage; toen was het een verplicht nummer. Na de wijziging van de wet, per 19 december van het vorig jaar, wordt het ons nu mogelijk gemaakt af te zien van het heffen van een eigen bijdrage van vrijwillige inburgeraars. Met het ministerie hebben wij de afspraak gemaakt dat op jaarbasis aan een aantal inburgeraars, zowel verplichte als vrijwillige inburgeraars, trajecten zullen worden aangeboden. Op basis daarvan heeft het ministerie de gemeente middelen toegekend. Er is een soort prestatieafspraken gemaakt, die we het vorig jaar en de jaren daarvoor op een heel goede manier hebben behaald. Op 12 november vorig jaar zijn 470 trajecten ingevuld, wat ertoe heeft geleid dat het ministerie de bijdrage die het had verstrekt ook in stand kon houden. Met andere woorden: we hoefden niet terug te betalen.

De kaartenbak van de verplichte inburgeraars is inmiddels zo'n beetje op. De mensen die verplicht een inburgering moeten volgen zitten in een traject, of hebben daarvan een bijzondere ontheffing gekregen. Nu zijn vooral de vrijwillige inburgeraars aan de orde en daarbij merken we dat het in de uitvoering ontzettend moeilijk is op een goede manier een traject aan te bieden. Er komt wat overtuigingskracht bij kijken. Overigens wil ik het niet veralgemeniseren: er zijn ook mensen die een aanbod als vrijwillige inburgeraar direct accepteren. Inmiddels is aan 104 vrijwillige inburgeraars een traject aangeboden. De energie die het kost om dit te realiseren is echter bijzonder groot. Aan het einde van het jaar moeten 188 trajecten gestart zijn, op dit moment zitten we op 88, misschien een of twee meer, afhankelijk van de peildatum. Het is dus duidelijk dat we nog een forse inspanning moeten leveren. In de praktijk gaan heel veel uren zitten in het benaderen en het overtuigen van mensen van het belang van inburgering. Het betreft heel vaak mensen die al langere tijd in Nederland woonachtig zijn, hun draai hebben gevonden en hun eigen netwerk gecreëerd, waarmee ze naar hun idee goed kunnen functioneren, maar daarmee zijn ze nog niet volledig geïntegreerd. Zoals mevrouw Smitsmans terecht opmerkte, zien de Wmo en de kadernota Integratie erop toe zoveel mogelijk mensen te laten meedoen aan onze samenleving, en dat geldt zowel voor autochtone als voor allochtone mensen. Daarbij wordt uitgegaan van een eigen verantwoordelijkheid, waar de gemeente als een soort vangnet achteraan komt. Bij het vaststellen van de Wmo en van de kadernota Integratie heb ik meerdere keren met mevrouw Smitsmans gediscussieerd over de volgorde: is het eerst de gemeente die verantwoordelijk is en moet ondersteunen, of is het eerst de eigen verantwoordelijkheid, waarbij de gemeente pas aan bod komt als mensen die niet nemen? Mevrouw Smitsmans heeft toen zelf aangegeven dat de gemeente een verantwoordelijkheid heeft. Daarbij past ook een houding van de gemeente en dat staat een beetje haaks op wat mevrouw Smitsmans zojuist heeft betoogd...

Mevrouw **Smitsmans-Burhenne**: Inderdaad hebben wij altijd gezegd dat de gemeente haar verantwoordelijkheid moet nemen, maar dan voor de mensen die het zelf niet kunnen, en dat vergeet u erbij te zeggen.

Wethouder **Kemp**: De overheid moet mensen ook stimuleren en actief benaderen om de verantwoordelijkheid te nemen die ze zouden moeten nemen om mee te doen in onze samenle-

ving. Primair geldt de eigen verantwoordelijkheid, zoals de heer Jacobs terecht opmerkte. Die eigen verantwoordelijkheid vervalt niet wanneer de eigen bijdrage vervalt. De eigen verantwoordelijkheid blijft voor honderd procent aanwezig en daarop spreken wij de mensen ook aan. Eigenlijk willen we het zelfs op een zodanige manier organiseren, dat het de mensen minder gemakkelijk wordt gemaakt de eigen verantwoordelijkheid niét te nemen. Daarom hebben we ook nagegaan welke bureaucratie gepaard gaat met het realiseren van de doelstellingen. Naar aanleiding van de discussie daarover in de commissie hebben wij daarvan een weergave gegeven in de groene flap. De heer Jacobs heeft om een nadere onderbouwing daarvan verzocht. Welnu, als de vier in de groene flap genoemde punten op een rij worden gezet en daartegen de ambtelijke uren en overheadkosten worden afgezet, zouden we bij de exercitie van een inkomensafhankelijke bijdrage wel eens meer geld kwijt kunnen zijn aan bureaucratie dan we aan middelen binnen krijgen...

De heer **Jacobs**: Dat begrijp ik, maar de vraag of we voor een bepaald onderwerp meer geld binnen krijgen dan we uitgeven hoeft niet altijd alles bepalend te zijn. Af en toe mogen ook principiële overwegingen daarin een rol spelen. Ook het CDA wil de bureaucratie zoveel mogelijk beperken, maar we hoeven niet altijd iets te doen alleen maar omdat het winst oplevert. We hebben het hier per slot van rekening over relatief kleine bedragen, linksom of rechtsom.

De heer **Smeets**: Het kan, zoals u zegt, inderdaad ook een principekwestie zijn en dan mag het ook iets kosten, maar hier gaat het vooral om een stapeling van argumenten en motieven. We hebben hier te maken met hoge kosten, een tijdrovende procedure en een dreigende bureaucratie, en dat terwijl het slechts een enkeling betreft. Dat zo zijnde, moet je je afvragen hoe principiële je moet blijven.

Mevrouw **Smitsmans-Burhenne**: U hebt nu al enkele keren gezegd dat het slechts om een enkeling gaat, maar waar baseert u dat op? In de groene flap staat zelfs dat het college daar geen zicht op heeft en dat men alleen *denkt* dat het een enkeling is.

De heer **Smeets**: Ik heb ergens gelezen dat het om niet veel mensen gaat, maar het kan ook zijn dat ik die informatie in de commissie heb gekregen. In ieder geval heb ik begrepen dat dat één van de argumenten is.

Mevrouw **Smitsmans-Burhenne**: Ik kan u zeggen dat deze aantallen niet in beeld zijn.

Wethouder **Kemp**: We hebben het over een grote groep waarvan de inkomenspositie niet duidelijk is. We weten wel dat 60% niet uitkeringsgerechtigd is. Voor die groep zouden we dan een geweldig apparaat op touw moeten zetten om na te gaan welk inkomen daarbij in het geding is. Overigens verwachten wij dat het overgrote deel van de genoemde 60% over onvoldoende inkomen beschikt om de eigen bijdrage inkomensafhankelijk te betalen.

Mevrouw **Smitsmans-Burhenne**: Zegt u nu dat het gros van de allochtonen met een baan een heel laag inkomen heeft?

Wethouder **Kemp**: Het is niet te zeggen op basis waarvan het overgrote deel van die groep welk inkomen heeft. Daarover kan ik niet speculeren...

Mevrouw **Smitsmans-Burhenne**: Maar dat doet u wel. U suggereert dat het gros van die 60% een dusdanig laag inkomen heeft dat men in aanmerking zou komen voor vrijstelling van de eigen bijdrage van €270,-. Nu ik u echter naar de feiten vraag, zegt u dat u die niet hebt. Uw stuk is dus gebouwd op feiten die u niet hebt.

Wethouder **Kemp**: Het zijn gegevens op basis van de dossiers die wij ter beschikking hebben. Exacte cijfers heb ik niet, en die kan ik dus ook niet geven, maar ik spreek de verwachting uit dat het overgrote deel over onvoldoende inkomen beschikt.

Naar aanleiding van de vraag die door de heer Ramdani is gesteld herinner ik eraan dat wij in de commissie hebben gediscussieerd over het inschakelen van bedrijven om op basis van een persoonsgebonden budget zelf een traject in te huren door een inburgeraar. Dat is mogelijk, maar er zijn allerlei randvoorwaarden aan gekoppeld, om er zeker van te zijn dat het bedrijf dat het traject uitvoert aan kwalitatieve normen voldoet. Ook daarvoor is een procedure afgesproken, die in de verordening is neergelegd.

Hiermee meen ik alle vragen te hebben beantwoord. Met de verordening die wij hebben voorgesteld menen wij de organisatie niet meer te belasten dan hoogst noodzakelijk. Wij streven ernaar flankerend beleid te voeren om vrijwillige inburgeraars over de streep te trekken, en dat kan op velerlei manieren. Daarvoor is een programma afgesproken waarvan ik de commissie nog in kennis zal stellen. Op basis van de evaluatie van het eerste jaar hebben wij een aantal maatregelen afgesproken om vrijwillige inburgeraars nog verder over de streep te kunnen trekken om mee te doen aan de inburgeringstrajecten.

Mevrouw **Smitsmans-Burhenne**: Mijnheer de voorzitter. Uit de discussie maak ik op dat de meerderheid van deze raad – met uitzondering vooralsnog van het CDA, want daarover moet ik de heer Jacobs nog horen – met het voorstel kan instemmen en dus ook voorstander is van het besteden van gemeenschapsgeld aan mensen die het heel goed zelf zouden kunnen betalen...

De heer **Coenen**: U wierp de wethouder zojuist tegen dat hij niet weet om hoeveel mensen het gaat. Weet u dat wel en vindt u dat de administratieve lasten die daarvoor moeten worden gemaakt daartegen opwegen?

Mevrouw **Smitsmans-Burhenne**: Ik ken de aantallen niet, het gaat mij om het principe. Ik waag overigens te betwijfelen, maar dat kan ik net zo min hard maken als de wethouder in de groene flap, dat de kosten zo ontzettend hoog zijn. Voor mij is dat nog niet bewezen, maar zoals gezegd: het gaat mij om het principe. Hoe moeten wij het uitleggen als een allochtone vrijwillige inburgeraar – die ik overigens prijs voor het feit dat hij of zij dat wil doen – straks voor komt rijden in een luxe auto en goed in de slappe was zit, niet hoeft te betalen en gezien wordt door onze autochtone mensen die les volgen bij bijvoorbeeld educatie en daarvoor wél moeten betalen? Mijn vervolgvraag aan de wethouder, maar ook aan alle andere raadsleden, luidt dan: vindt u ook dat bijvoorbeeld alle autochtone laaggeletterden vrijwillig die scholing moeten kunnen volgen? Ook voor die mensen is het immers belangrijk dat zij kunnen deelnemen in onze maatschappij.

Tenslotte kom ik nog even terug op de suggestie van de wethouder dat het gros van de 60% allochtonen een dusdanig laag inkomen heeft dat men in aanmerking zou komen voor vrijstelling. Wat gaat u er de komende vier jaar aan doen om de situatie van de allochtonen dusdanig te verbeteren dat ook zij van een beter inkomen kunnen genieten?

De **voorzitter**: Ik begrijp uw vraag en ik zou het ook wel graag willen weten, maar dit valt toch buiten dit agendapunt.

Mevrouw **Smitsmans-Burhenne**: Dan zal ik het agenderen voor de commissie Burgers en Samenleving.

De heer **Jacobs**: Mijnheer de voorzitter. Wij hebben het nu over inburgering en ik wil me graag tot dat onderwerp beperken. Sommige opmerkingen van mevrouw Smitsmans snap ik wel, maar volgens mij horen die hier hierbij niet thuis. Ik begrijp ook heel goed dat zij zich afvraagt wat voor indruk het maakt als allochtonen die over ruime financiën beschikken vrijstelling krijgen

van het leveren van een eigen bijdrage, maar het zou natuurlijk ook heel raar zijn als wij hiervoor een heel circus zouden gaan optuigen waarvoor de totale burgerij van Roermond moet betalen.

Hoewel ik helaas niet veel nieuws van de wethouder heb gehoord – ik zou er graag iets meer informatie over hebben gekregen –, geven de overwegingen die in de groene flap zijn opgesomd voor ons de doorslag om met dit voorstel in te stemmen.

Wethouder **Kemp**: Mijnheer de voorzitter. Vermoedelijk kost het mij net zoveel moeite mevrouw Smitsmans te overtuigen als om vrijwillige inburgeraars te overtuigen van het belang om aan een inburgeringstraject deel te nemen en daarvoor €270,- te betalen....

Mevrouw **Smitsmans-Burhenne**: Kunt u misschien uitleggen wat u daarmee bedoelt?

Wethouder **Kemp**: Dat het moeilijk is vrijwillige inburgeraars te overtuigen van de noodzaak hiervan. Zoals ik in eerste termijn al heb aangegeven, willen wij ervoor zorgen dat de afspraak met het ministerie om 'zoveel' trajecten te realiseren kan worden nagekomen. In de afgelopen jaren hebt u nadrukkelijk gevolgd hoe wij de trajecten van maand tot maand en van halfjaar tot halfjaar vulden en u was de eerste die ervan in kennis werd gesteld dat wij de 470 hadden gehaald. Wij hebben nieuwe afspraken gemaakt met het ministerie, wetend dat wij er ontzettend veel energie in moeten stoppen om dat aantal te halen. Wij willen dat ook halen en iedere drempel die daartegen wordt opgeworpen wegnemen. Met deze verordening verhogen wij ook de kansen van allochtonen in onze samenleving. Wij stellen meer mensen gemakkelijker in de gelegenheid om net dat extra te doen om deel te nemen aan onze samenleving. Het wijkgericht inburgeren heeft ook een participatiedoelstelling, namelijk actief deelnemen. In die zin past dit in het beleid dat wij hebben uitgestippeld met betrekking tot de inburgering. Dat is ook het doel: iedereen zoveel mogelijk laten deelnemen aan onze samenleving en iedereen zoveel mogelijk kansen geven op integratie en op het maken van een eigen leefomgeving, een eigen leefwereld en een eigen carrière.

Het voorstel van burgemeester en wethouders wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van GroenLinks en D66 tegen aanvaard.

18. Vragenuur.

Van het vragenuur wordt geen gebruik gemaakt.

De **voorzitter**: Dames en heren. De volgende raadsvergadering is gepland op donderdag 8 juli a.s. om 09.00 uur 's morgens. Ik stel u voor in het presidium te overleggen over de mogelijkheid dit aanvangstijdstip te verschuiven naar de middag, dit afhankelijk van de zwaarte van de agenda.

Aldus wordt besloten.

19. Sluiting.

De **voorzitter** sluit te 18.55 uur de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 8 juli 2010.

De raad der gemeente Roermond,

De griffier,

De voorzitter