

# Zienswijzenverslag

## Ontwerpbestemmingsplan Geluidsschermb N293 Noord

Augustus 2010,

Afdeling Plannen & Projecten  
Sector Ruimte  
Gemeente Roermond

## 1. Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan Geluidsschermband N293 Noord heeft vanaf 19 mei 2010 gedurende zes weken (tot en met 29 juni 2010) ter inzage gelegen. Deze tervisielegging is gepubliceerd op de Gemeentepagina van het weekblad 'De Trompetter' dat huis aan huis in Roermond wordt verspreid en in de Staatscourant. Tevens was het ontwerpbestemmingsplan gedurende de termijn van terinzagelegging digitaal raadpleegbaar op de websites [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl) en [www.ruimtelijkeplannen.roermond.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.roermond.nl)

Gedurende de termijn van terinzagelegging heeft een ieder de mogelijkheid gehad zienswijzen tegen het ontwerpbestemmingsplan in te dienen. Daarvan is gebruik gemaakt door:

- N.V. Nederlandse Gasunie, Postbus 19, 9700 MA in Groningen;
- SRK rechtsbijstand, Postbus 3020, 2700 LA in Zoetermeer, namens mevrouw M. Smith en de heer J.A. Smith, Heidebaan 95 in Roermond.

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben bij brief van 25 juni 2010 (kenmerk: CAS2010000050 DOC201000071705) aangegeven geen aanleiding te zien om een zienswijze in te dienen.

Hieronder volgt een samenvatting van de zienswijzen en de inhoudelijke reactie hierop.

## 2. Zienswijzen

### 2.1 N.V. Nederlandse Gasunie, Postbus 19, 9700 MA in Groningen;

Op 14 juni 2010 (kenmerk: TAJ0 10.B.1305), ontvangen op 15 juni 2010, heeft de Gasunie een zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan Geluidsschermband N293 Noord ingediend.

#### Samenvatting:

Kort samengevat geeft de Gasunie aan dat haar gasleiding door het plangebied loopt. Deze leiding – en de beschermingszone rondom deze leiding – is niet in het bestemmingsplan opgenomen. Dit dient wel te gebeuren door opname van de leiding op de plankaart en doorwerking daarvan via de planregels. Voorts geeft de Gasunie aan dat het groepsrisico externe veiligheid niet toeneemt en dus geen belemmering vormt voor het plan. Evenmin vormt het plaatsgebonden risico een belemmering. Gasunie geeft een suggestie voor opname van de leiding in het bestemmingsplan.

#### Reactie:

De leiding is inderdaad abusievelijk niet in het ontwerpbestemmingsplan meegenomen. De leiding, inclusief beschermingszone, wordt alsnog als dubbelbestemming in het vast te stellen bestemmingsplan opgenomen. Deze zienswijze geeft dus aanleiding tot aanpassen van het vast te stellen bestemmingsplan. De wijze van aanpassing wordt vermeld in punt 3.

### 2.2 SRK Rechtsbijstand, Postbus 3020, 2700 LA in Zoetermeer, namens mevrouw M. Smith en de heer J.A. Smith, Heidebaan 95 in Roermond;

Op 23 juni 2010, ontvangen op 24 juni 2010, heeft SRK Rechtsbijstand namens familie Smith een zienswijze ingediend tegen het ontwerpbestemmingsplan Geluidsschermband N293 Noord.

#### Samenvatting:

- a. Uit een eerder geluidsrapport van Ruijsenaars Expertises blijkt dat, indien de derde bouwlaag van de woning als geluidsgevoelig wordt aangemerkt, de cumulatieve geluidsbelasting te hoog is en enkel kan worden gelegaliseerd als de geluidsbelasting op de gevel wordt gereduceerd tot 60 dB(A) of lager;
- b. De motivering dat het bestemmingsplan een goede ruimtelijke ordening waarborgt is te summier, omdat enkel aan de Wet geluidhinder is getoetst;
- c. Een deugdelijk onderzoek naar geluid is in het kader van het onderhavige bestemmingsplan niet verricht. Daardoor is niet uit te sluiten dat sprake is van weerkaatsing van geluid. Een goed woon- en leefklimaat wordt niet gewaarborgd;
- d. In het kader van het bestemmingsplan zijn alleen indicatieve berekeningen gemaakt. Die hebben ten onrechte niet ter inzage gelegen;

- e. Uit bijgevoegde krantenartikelen zou blijken dat de geplande schermen ontoereikend zijn gelet op de snelheden die op de N293 worden gereden. Dat vereist mede een akoestisch onderzoek.

**Reactie:**

Ad a. Het onderzoek waar naar wordt verwezen is niet relevant voor de onderhavige procedure. Dit onderzoek is namelijk verricht naar aanleiding van het besluit van 23 december 2004, kenmerk 2004/72754, tot het vaststellen van een hogere grenswaarde voor de desbetreffende woning. Dit besluit was al onherroepelijk voordat het onderzoek waar aan wordt gerefereerd was opgesteld en staat los van deze bestemmingsplanprocedure.

Ad b. Het onderhavige bestemmingsplan voorziet enkel in het verhogen en deels verlengen van bestaande geluidsschermen langs de N293 Noord. Dit is niet het resultaat van een wettelijke verplichting, maar een tegemoetkoming aan de bezwaren en klachten van omwonenden. Dat toch wordt overgegaan tot het verhogen en verlengen van de geluidsschermen dient nu juist een goede ruimtelijke ordening. Door de verdere afscherming van de N293 Noord worden de belangen van omwonenden gediend doordat de (ruimtelijke) uitstralingseffecten van de weg worden beperkt. Bij deze ontwikkeling speelt met name het geluidsaspect een rol. Zaken die niet relevant zijn hoeven niet te worden beschreven. Met de onderhavige ontwikkeling wordt slechts een geringe inbreuk gemaakt op het geldende planologische regime. Immers, ter plaatse zijn al geluidsschermen toegestaan. In zo'n geval worden aan de toelichting en onderzoeksverplichtingen minder zware eisen gesteld dan in het geval wel sprake van een grote inbreuk op het bestaande planologische regime. Voorts zijn de schermen vanuit landschappelijk oogpunt – gelet op de bestaande situatie en omgeving – aanvaardbaar. Uit het bestemmingsplan blijkt derhalve dat een goede ruimtelijke ordening wordt gewaarborgd.

Ad c. Het onderhavige bestemmingsplan voorziet enkel in het verhogen en deels verlengen van bestaande geluidsschermen langs de N293 Noord. Deze ontwikkeling heeft een positief effect op de geluidsbelasting van wegverkeer op nabijgelegen woningen. De ontwikkeling is daarom niet aan te merken als een reconstructie van de weg in de zin van de Wet geluidhinder. Het verrichten van een akoestisch onderzoek is dan ook niet vereist. Ten aanzien van de gestelde weerkaatsing van geluid wordt opgemerkt dat het scherm aan de noordzijde absorberend wordt uitgevoerd. Het scherm aan de zuidzijde wordt zodanig gesitueerd en vormgegeven (plaatsing van het scherm onder een schuine hoek) dat geen weerkaatsing van geluid richting de woningen plaatsvindt. Een goed woon-en leefklimaat wordt derhalve gewaarborgd. Immers, vast staat dat de geluidsschermen een gunstig effect hebben op de geluidsbelasting op de woningen.

Ad d. De indicatieve berekeningen maken geen deel uit van het ontwerpbestemmingsplan. Deze hoeven dan ook niet ter inzage te worden gelegd. Deze berekeningen zijn enkel gemaakt als nadere onderbouwing van de stelling dat het plaatsen van de schermen een gunstig effect heeft op de geluidsbelasting op de woningen.

Ad e. De aanpassingen van geluidsschermen volgt niet uit enig wettelijk voorschrift, maar zijn bepaald met behulp van de aangeleverde wensen van de bewoners, alsmede het hiervoor beschikbare budget. Vast staat dat de schermen een gunstig effect hebben op de geluidsbelasting op de woningen. Een goede ruimtelijke ordening wordt gewaarborgd. Zie ook hetgeen beschreven onder ad b. Ten aanzien van de gestelde noodzaak van een akoestisch onderzoek wordt verwezen naar hetgeen beschreven is onder ad c. De in de desbetreffende krantenartikelen genoemde meetresultaten zijn voor meerdere wijze interpreteerbaar. Feit is en blijft dat ter plaatse een maximumsnelheid van 50 km/uur geldt. Handhaving van deze limiet staat los van dit bestemmingsplan en doet in deze procedure niet terzake.

Gelet op het bovenstaande geeft deze zienswijze geen aanleiding tot aanpassen van het vast te stellen bestemmingsplan.

### **3. Aanpassingen in het vast te stellen bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerp**

Hieronder worden de aanpassingen weergegeven die in het vast te stellen bestemmingsplan worden doorgevoerd naar aanleiding van de zienswijzen en/of ambtshalve. Ondergeschikte ambtshalve aanpassingen worden niet genoemd.

1. Planregels: de dubbelbestemming "Leiding – Gas" wordt als artikel 4 toegevoegd;
2. Verbeelding: de dubbelbestemming "Leiding – Gas" wordt toegevoegd;
3. Toelichting: de toelichting op de regels (par. 3.2) is aangepast naar aanleiding van de aanpassing hierboven onder 1 en 2;
4. Toelichting: het milieuhoofdstuk uit de toelichting is aangepast naar aanleiding van de aanpassing hierboven onder 1 en 2 met een paragraaf over externe veiligheid (par. 4.2). Uit deze informatie blijkt dat het aspect externe veiligheid geen belemmering is.

\*\*\*